



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Maji Župančić Ukropina, uz sudjelovanje zapisničarke Snježane Žužić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenice TAMARE PERKO, zastupane po branitelju – odvjetničkom društvu Andreis & Partneri d.o.o. iz Zagreba, Ulica Jurja Žerjavića 16, zbog prekršaja iz čl. 62. st.1.toč.1. Zakona o pravu na pristup informacijama (NN 25/13, 85/15, 69/2022), pokrenutom povodom optužnog prijedloga i dopune istog od strane privatnog tužitelja UDRUGE ZELENA ISTRA, Gajeva 3, 52100 Pula, zastupane po odvjetnici Vanji Jurić iz odvjetničkog ureda Jurić iz Zagreba, Trg Francuske Republike 10, podnijetog ovome Sudu dana 27. svibnja 2022. godine, nakon provedenog redovnog postupka, na temelju odredbe čl. 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22), dana 11. lipnja 2025. godine objavio je i

presudio je

I.

Okrivljenica: TAMARA PERKO, rođ. 01.10.1976. / OIB: 14864008505, sa prebivalištem u Zagrebu, Radmanovačka ulica 6S, u predmetno vrijeme predsjednica uprave Hrvatske banke za obnovu i razvitak sa sjedištem u Zagrebu, Strossmayerov trg 9, prekršajno nekažnjavana,

kriva je

što kao odgovorna osoba Hrvatske banke za obnovu i razvitak iz Zagreba, Strossmayerov trg 9, nije postupila po pravomoćnom rješenju Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske klasa: UP/II-008-07/21-01/95 od 21. srpnja 2021. u roku od petnaest dana od primitka rješenja, kojega je zaprimila dana 27. srpnja 2021. godine, te je bila dužna postupiti po istome do 11. kolovoza 2021.godine, već je reagirala nakon roka, dana 26. kolovoza 2021., donošenjem rješenja potpuno suprotnog od pravnog shvaćanja Povjerenika za informiranje navedenog rješenjem od 21. srpnja 2021.,

dakle, kao odgovorna osoba u tijelu javne vlasti nije postupila po nalogu Povjerenika,

čime je počinila prekršaj iz čl. 62.st.1.toč.1. Zakona o pravu na pristup informacijama,

pa joj se, temeljem citiranog propisa, zbog počinjenog prekršaja

izriče

novčana kazna u iznosu od 660 eura (šestošezdeset eura)

Temeljem čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona okrivljenica je obvezna platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna putem priložene uplatnice u roku od 1 (jednog) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom presudom u smislu odredbe čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona.

II. Temeljem članka 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 2. i 3. Prekršajnog zakona, **okrivljenica je obvezna platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 100 eura (sto eura)** u roku od jednog mjeseca od pravomoćnosti ove presude, a u protivnom troškovi će biti naplaćeni prisilno, temeljem članka 152. stavak 4. i stavak 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. Privatni tužitelj UDRUGA ZELENA ISTRA iz Pule, Gajeva 3, zastupana po predsjednici udruge Ireni Burba, podnijela je ovome sudu optužni prijedlog, kao i dopunu istog, protiv okrivljenice, radi prekršaja iz članka 62.st.1.toč.1. Zakona o pravu na pristup informacijama, činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Po pozivu za glavnu raspravu, okrivljenica je ovome Sudu, a putem svoga branitelja - odvjetničkog društva Andreis & Partneri iz Zagreba, dostavila pisanu obranu. U obrani navodi da joj se stavlja na teret da bi počinila prekršaj iz čl.61.st.1. ZPPI, koji članak je u međuvremenu brisan, pa nema prekršaja, radi čega predlaže da se donese oslobađajuća presuda. Ukoliko sud smatra drugačije, opreza radi, navodi da u odnosu na djelo stavljeno joj na teret pobija navode optuženja smatrajući ih neosnovanim. To stoga što je HBOR dana 20.11.2020.zaprimio zahtjev za pristup informacijama udruge Zelena Istra, kojim su tražili informacije koliko je projekata, kojeg naziva i kojih izvoznika, u kojim zemljama izvoza i u kojem iznosu je HBOR financirao u 2020.-oj godini odnosno podržao kao izvozna banka i izvozno – kreditna agencija RH kroz sustav potpore programe kreditiranja, osiguranje izvoza i izdavanja garancija. Dana 18.12.2020. je HBOR donio rješenje o djelomičnom prihvatanju i djelomičnom odbijanju zahtjeva tražitelja, uz koje rješenje je bio dostavljen dio informacija koje je HBOR imao u svojim bazama odnosno koje je smio dostaviti a da pri tome ne čini povredu bankovne/poslovne tajne. Protiv spomenutog rješenja udruga Zelena Istra je uložila žalbu, temeljem čega je Povjerenik za informiranje RH donio rješenje od 21.07.2021.kojim je poništeno rješenje HBOR-a od 18.12.2020. i predmet dostavljen prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak. Tim rješenjem HBOR-u nije naložena primjena čl.16.st.3. i čl.23.st.5.toč.5. ZPPI već je Povjerenik na istu samo ukazao, te je HBOR u ponovljenom postupku trebao utvrditi sve činjenice i okolnosti važne za donošenje rješenja. U odnosu na rok postupanja od 15 dana, da taj rok nije isključiv već je moguće da se isti produlji za još 15 dana, kako ZPPI propisuje u određenim slučajevima (taksativno navedeni u čl.22. ZPPI), time da se o produljenju roka mora obavijestiti podnositelja zahtjeva u roku od 8 dana. U konkretnom slučaju, HBOR je zaprimio rješenje Povjerenika od 21.07.2021. dana 27.07.2021., te je dana 04.08.2021. preporučeno poštom uputio obavijest o produljenju roka, ali ta obavijest nije preuzeta i vraćena je poštom, pa je obavijest ponovljena, te je ista zaprimljena sa danom 23.08.2021. U ponovljenom postupku HBOR je dana 26.08.2021., u roku, donio Rješenje 19/20-2 o djelomičnom odbijanju zahtjeva te ga je istoga dana poslao Udruzi. Protiv tog rješenja HBOR je uložio žalbu povodom koje je Povjerenik donio rješenje od

27.10.2021. kojim je poništeno rješenje HBOR-a od 26.08.2021. te je Udruzi odobreno pravo na pristup preslikama dokumenata podataka koje su tražili.

3. Tužitelju je dostavljena obrana okrivljenice, te se na spomenutu obranu očitovao pisanim putem, u kojem očitovanju navodi da okrivljenica pogrešno drži da je odredba čl.61. ZPPI koja joj se stavlja na teret brisana i da stoga nema djela, odnosno da nema pravnog kontinuiteta, pa da treba donijeti oslobađajuću presudu. To stoga što je opis djela prekršaja koji se okrivljenici stavlja na teret sada sadržan u čl.62.st.1.toč.1. ZPPI koji propisuje odgovornost odgovorne osobe u tijelu javne vlasti ako ne postupi po nalogu Povjerenika. Kako je okrivljenica odgovorna osoba tijela javne vlasti – HBOR-a i nije kao takva postupila po nalogu Povjerenika sadržanom u pravomoćnom rješenju od 21.07.2021., odgovorna je za propust, za što je propisana novčana kazna. Slijedom navedenoga, postoji pravni kontinuitet predmetnog prekršaja te je propustom okrivljenica počinila prekršaj stavljen joj na teret. Naime, rješenje Povjerenika od 21.07.2021. je HBOR preuzeo 27.07.2021.godine, od kada je počeo teći rok od 15 dana za donošenje odluke, u kojem je HBOR bio dužan postupiti u skladu sa nalogom Povjerenika i donijeti novu odluku o upravnoj stvari. No, HBOR je donio novu odluku dana 26.08.2021.godine, protekom roka od 15 dana, koji je istekao sa danom 11.08.2021. Navedeni propust okrivljenice predstavlja ispunjenje obilježja prekršaja koji joj se stavlja na teret. Osim što novu odluku u upravnom postupku nije donijela u zakonom predviđenom roku, tom novom odlukom, suprotnom pravnom shvaćanju i nalogu Povjerenika, ponovno je HBOR odbio zahtjev tužitelja za pristupom traženih informacija. Iz postupanja HBOR-a i odgovorne osobe unutar HBOR-a, jasno proizlazi volja da se uskrati pružanje zatraženih informacija tužitelju, unatoč zakonskim odredbama i pravnim stajalištima Povjerenika i VUS-a. Slijedom navedenoga, tužitelj traži da se okrivljenica proglasi krivom.

4. U dokaznom postupku pročitano je dokazni materijal – zahtjev tužitelja od 20.11.2020. za pristup informacijama upućen HBOR-u, rješenje Povjerenika za informiranje od 21.srpnja 2021., dostavnice o primitku spomenute dokumentacije, žalba udruge Zelena Istra od 23.12.2020. podnijeta HBOR-u, rješenje HBOR-a broj:19/2020-2 od 26.08.2021. kojim se odbija zahtjev tužitelja za pristup informacijama, rješenje Povjerenika za informiranje od 27.10.2021.kojim se poništava rješenje HBOR-a od 26.08.2021. kao i evidencija prekršajne kažnjavanosti Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije iz koje je razvidno da okrivljenica do sada nije prekršajno kažnjavana.

4.1. Na pročitano, obje strane u postupku nisu imale primjedbi.

5. Na glavnoj raspravi, u svojoj završnoj riječi, opunomoćenik tužitelja/odvjetnica Vanja Jurić izjavljuje: Tužitelj je dokazao da je okrivljena počinila prekršaj koji joj se stavlja na teret s obzirom da kao odgovorna osoba HBOR-a nije osigurala da to tijelo javne vlasti postupi po izravnom nalogu povjerenika za informiranje sadržanom u njegovom pravomoćnom rješenju od 21.07.2021. godine. Navedeno predstavlja ispunjenje svih obilježja prekršaja iz čl. 62. st. 1. toč. 1. Zakona o pravu na pristup informacijama. Za počinjenje tog prekršaja dovoljno je postupanjem suprotno nalogu povjerenika za informiranje što je u konkretnom slučaju nesporno. Rješenjem od 21.07.2021. godine povjerenik je Hrvatskoj banci za obnovu i razvitak izrijekom naložio donošenje zakonitog i pravilnog rješenja o zahtjevu za pristup informacijama tužitelja od 20.11.2020. godine. Suprotno tome HBOR je svojim rješenjem od 26.08.2021. godine protivno jasnom nalogu povjerenika ponovno odbio zahtjev tužitelja za pristupom informacijama pogrešnim i arbitarnim tumačenjem odredbi čl. 23. i 16. Zakona o pravu na pristup informacijama. To je učinio u izravnoj suprotnosti s jasnim nalogom povjerenika od 21.07.2021. godine koji je svojim rješenjem izrijekom utvrdio da navedene odredbe nisu i ne mogu biti primjenjive na

konkretnan slučaj pozivajući se na sadržaj tih zakonskih odredbi i ranija stajališta i tumačenja najviših sudova. Jednako tako utvrđeno je da navedeno rješenje je povjerenik HABOR-u dostavio 27.07.2021. godine a HABOR je bio dužan dalje odlučiti u roku od 15 dana, koji rok je istekao 11.08.2021. godine. Protivno jasnim zakonskim odredbama i uputi povjerenika HABOR je odlučio tek 26.08.2021. godine čime je prekoračio zakonski rok. Također su neosnovani navodi pisane obrane o navodnom nepostojanju pravnog kontinuiteta prekršaja budući da je postupanje okrivljene kažnjivo temeljem čl. 62. st. 1. toč. 1. Zakona o pravu na pristup informacijama. Daljnje tvrdnje pisane obrane u kojima se navodi da je HABOR navodno postupao u skladu s nalogom povjerenika nisu utemeljene s obzirom da je nesporno utvrđeno da je HABOR ponovno protivno jasnom nalogu povjerenika donio rješenje kojim odbija zahtjev tužitelja, kao i da je odluka HABOR-a donesena izvan zakonskog roka. Postupanje HABOR-a i okrivljene u pogledu uskraćivanja javnih informacija o odlukama upravnih i nadzornih tijela HABOR-a za konkretne projekte sve to unatoč pravomoćnim odlukama povjerenika za informiranje i Visokog upravnog suda RH koji su tužitelju priznali pravo na pristup tim informacijama dodatno svjedoči o postojanju namjere za opstrukciju pristupa traženim informacijama. Tako postupanje predstavlja svjesno i namjerno kršenje odredbi Zakona o pravu na pristup informacijama i zanemarivanje obvezujućih naloga nadležnog tijela. S obzirom da je u postupku dokazano da su ostvarena zakonska obilježja prekršaja predlaže se Sudu donijeti presudu kojom okrivljenu oglašava krivom.

6. U svojoj završnoj riječi, branitelj okrivljenice izjavljuje: Okrivljenica se protivi navodima tužitelja jer smatra da nisu ispunjena obilježja prekršaja koji joj se stavlja na teret sukladno ZPPI a to je da okrivljenica nije postupila sukladno rješenju povjerenika od 21.07.2021. godine, jer se HABOR služio dopuštenim pravnim sredstvima koja su osigurana Zakonom a to je pravo na produljenje roka sukladno čl. 22. ZPPI što se iz spisu priloženih dokaza jasno može utvrditi jer je HABOR više puta povratnicom sukladno zakonskoj odredbi obavijestio tužitelja o produljenju roka za postupanje sukladno rješenju povjerenika, a što je logično i u skladu sa zakonskim tekstom, obzirom se radilo o dostavi dokumentacije velikog opsega koja nije bila sistematizirana i skupljena na jednom mjestu. Nadalje, u izreci rješenja od 21.07.2021. godine HABOR-u je naloženo da ponovi postupak i određeno je da se poništava rješenje koje je pobijano. To znači da HABOR nije bio vezan postupati na način kako tužitelj tvrdi a to je da mora dostaviti dokumentaciju, bilo je naloženo da mora ponoviti postupak. Tako je HABOR postupao i koristio se svim dopuštenim pravnim sredstvima koja su propisana zakonom. Nadalje, prekršaj se pokušava proširiti navodima da HABOR nije postupao ni po daljnjem rješenju koje je doneseno 27.10.2021. godine dok je u suštini HABOR ponovno koristio zakonom dopuštena pravna sredstva a to je pokretanje spora pred Visokim upravnim sudom koje je pravo također zajamčeno zakonom i Ustavom. Valja napomenuti da upravni spor u ovim predmetima ima odgodni učinak. Tako je HABOR koristeći Ustavom i Zakonom zajamčena pravna sredstva, nakon što je iscrpio redovni pravni put zaštite svojih prava, sukladno presudi VUS-a naposljetku i postupio, kada je dostavio svu dokumentaciju koje je bila naložena u rješenju od povjerenika od 27.10.2021. godine, čime je ispunio svoju zakonsku obvezu. Slijedom navedenog, razvidno je da se pokušava okrivljenicu sankcionirati za korištenje Ustavom i Zakonom zajamčenih pravnih sredstava. Predlaže da se ista oslobodi optužbe obzirom da nisu ispunjena obilježja prekršaja koje se okrivljenici stavlja na teret u prekršajnoj prijavi i dopuni prekršajne prijave.

7. Na temelju provedenog postupka, temeljem obrane okrivljenice, očitovanja tužitelja i analizom pročitane dokazne dokumentacije, sudac je nesporno utvrdio da je okrivljenica počinila prekršaj stavljen joj na teret na način opisan optuženjem, odnosno da kao što kao odgovorna osoba Hrvatske banke za obnovu i razvitak iz Zagreba, Strossmayerov trg 9, nije postupila po pravomoćnom rješenju Povjerenika za informiranje Republike Hrvatske klasa: UP/II-008-07/21-01/95 od 21. srpnja 2021. u roku od petnaest dana od primitka rješenja, kojega je zaprimila dana 27. srpnja 2021. godine, te je bila dužna postupiti po istome do 11. kolovoza 2021. godine, već je reagirala nakon roka, dana 26. kolovoza 2021., donošenjem rješenja potpuno suprotnog od pravnog shvaćanja Povjerenika za informiranje navedenog rješenjem od 21. srpnja 2021., te kako kao odgovorna osoba u tijelu javne vlasti nije postupila po nalogu Povjerenika, ostvarila je biće prekršaja iz čl.62.st.1.toč.1. ZPPI. Stoga je proglašena krivom i kažnjena. Naime, sudac je u cijelosti prihvatio tvrdnje tužitelja objašnjene u završnoj riječi kojima obrazlaže razloge zašto smatra da je predmetna počinila djelo stavljenom joj na teret, pa Sud ne treba ponovno obrazlagati i analizirati razloge svojoj odluci u ovom slučaju.

8. Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne, sudac je cijenio sve okolnosti odlučne za odmjeravanje vrste i visine kazne iz članka 36. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona. Stoga je okrivljenici temeljem cit. propisa izrekao novčanu kaznu bliže Zakonom propisanom minimumu za predmetno djelo, cijeneći težinu prekršaja i olakotnim činjenicu da okrivljenica nije do sada kažnjavana, smatrajući da će se tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja, uz mogućnost plaćanja 2/3 izrečene novčane kazne u danom roku, temeljem uplatnice koja prileži presudi.

9. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na cit. zakonskim odredbama, a isti su odmjereni obzirom na duljinu trajanja i složenost prekršajnog postupka.

Zagreb, dana 11. lipnja 2025. godine

Zapisničarka
Snježana Žužić, v.r.

Sudac
Maja Župančić Ukropina, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljenik i tužitelj imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana nakon primitka presude. Žalba se podnosi Visokom prekršajnom sudu RH, u Zagrebu, pisano, u 2 (dva) istovjetna primjerka, poštom preporučeno, putem ovog Suda.

Za točnost otpavka – ovlaštena službenica
Snježana Žužić

