



REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us-4410/2009-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Mire Kovačić, predsjednice vijeća, Senke Orlić-Zaninović i Marine Kosović Marković, članica vijeća te Romine Bašnec, zapisničarke u upravnom sporu tužitelja Zelena Istra- udruga, Pula, Gajeva 3 po predsjednici Dušici Radojčić, protiv rješenja tuženog Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica Republike Austrije 20, klasa: UP/I-351-03/07-02/185, urbroj: 531-08-1-07-20 od 10. ožujka 2009., radi procjene utjecaja na okoliš, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 21. srpnja 2011.

#### p r e s u d i o j e

Tužba se uvažava.

Poništava se rješenje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva Republike Hrvatske, klasa: UP/I-351-03/07-02/185, urbroj: 531-08-1-07-20 od 10. ožujka 2009.

#### Obrazloženje

Osporenim rješenjem i to točkom I izreke utvrđuje se da je zahvat: golf igralište Brkač, na lokaciji općine Motovun, nositelja zahvata Stanzija Dolzani d.o.o. iz Motovuna, Kanal 5, prihvatljiv za okoliš uz primjenu mjera zaštite okoliša i programa praćenja stanja okoliša detaljno navedenih u točki II izreke ovog rješenja.

Tužitelj osporava zakonitost postupka u kojem je doneseno osporeno rješenje. U opširnoj tužbi navodi niz propusta koji su u tom postupku, po mišljenju tužitelja, učinjeni.

Tako u bitnom, ističe da je neutemeljeno naglo smjenjivanje predsjednika povjerenstva za procjenu studije utjecaja na okoliš, neposredno nakon što je to povjerenstvo na svojoj sjednici ocijenilo da studija bez dorade nije prihvatljiva, da je postupak vođen znatno duže nego li je to propisano, da je dovršen po propisima po kojima nije smio biti dovršen, već da je u pogledu postupka isti trebao biti dovršen sukladno Pravilniku o procjeni utjecaja na okoliš (Narodne novine broj 59/00., 136/04. i 85/06.). Ukazuje na činjenicu da je više članova Povjerenstva izdvojilo svoja negativna mišljenja na studiju, jer su stručnog uvjerenja da će zahvat štetno utjecati na izgled i svojstva krajobraza.

U dopuni tužbe, koja je dostavljena izvan roka, ponavlja navedene prigovore i elaborira „nestručni“ obuhvat studije i procjene zahvata.

Predlaže tužbu uvažiti.

Tuženo tijelo predlaže odbiti tužbu, u odgovoru na tužbu ukazuje na valjanost primijenjenog članka 77. Zakona o zaštiti okoliša (Narodne novine broj 110/07.), u odnosu na prigovor neutemeljenog razrješenja predsjednika Povjerenstva navodi da je riječ o osobi koja je u povjerenstvo imenovana kao predstavnik Ministarstva turizma, koje ministarstvo je promijenilo prijedlog svojih predstavnika, glede dugotrajnosti postupka ukazuje na instruktivnost propisanih rokova i ujedno potrebu utvrđenja svih odlučnih činjenica za što je potrebno vrijeme. Smatra da tvrdnje tužitelja o „nestručnosti“ postupka i mišljenja nemaju nikakvog uporišta te da su paušalne.

Tužba je osnovana.

Zakonitost osporenoga upravnog akta sud ispituje u granicama zahtjeva iz tužbe, ali pri tome nije vezan razlozima tužbe.

Nisu osnovani prigovori tužitelja u pogledu dugotrajnosti postupka, jer je doista riječ o instruktivnom roku, vezano za primjenu propisa tuženo tijelo je u pravu kada se poziva na odredbe članka 228. stavka 3. Zakona o zaštiti okoliša (Narodne novine broj 110/07.), prema kojoj se raniji propisi doneseni na temelju Zakona o zaštiti okoliša (Narodne novine broj 82/94 i 128/99) primjenjuju, ako nisu u suprotnosti s odredbama Zakona iz 2007.

U konkretnom slučaju taj zakon propisuje drugačiji postupak, nadležnost i imenovanje Povjerenstva, što je sve detaljnije regulirano i Uredbom o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (Narodne novine broj 64/08.).

Međutim, iz dokumentacije spisa predmeta proizlazi da je osporeno rješenje doneseno nakon što je Savjetodavno stručno povjerenstvo (dalje Povjerenstvo), imenovano sukladno članku 77. Zakona o zaštiti okoliša (Narodne novine broj 110/07.), na svojoj trećoj sjednici, većinom glasova prisutnih članova, donijelo zaključak o prihvaćanju studije utjecaja na okoliš (dalje Studija) koju je, za predmetni zahvat, izradila tvrtka IGH d.d. iz Zagreba.

Riječ je o studiji koja je, nakon što je bila doradena, nakon druge sjednice Povjerenstva, upućena na javni uvid u razdoblju od 9. listopada do 8. studenog 2008. i javnu raspravu održanu 21. listopada 2008.

Povodom javnog uvida, na Studiju su pristigle primjedbe koje su se odnosile na negativan utjecaj zahvata na tradicijsku arhitekturu i krajolik, ali i na prirodu i bioraznolikost, tlo i vode te prenamjenu osobito vrijednog poljoprivrednog zemljišta. Tako je Državni zavod za zaštitu prirode iznoseći primjedbe, čak zatražio pokretanje postupka ocjene prihvatljivosti zahvata za prirodu u skladu sa Zakonom o zaštiti prirode (Narodne novine broj 70/05.), koji je zahtjev otklonjen navođenjem odredbe članka 36. stavka 2. istog zakona, prema kojem se ocjena prihvatljivosti zahvata za prirodu provodi u sklopu procjene utjecaja na okoliš.

Primjedbe spomenutog Zavoda tuženo je tijelo otklonilo, isključivo, pozivom na dopis nadležnog Ministarstva, ne ulazeći u sadržaj tih primjedbi, dakle, bez razumljivog obrazloženja razloga za ne prihvaćanje primjedbi, niti je u osporenom rješenju navelo te razloge. Ni ostale primjedbe na Studiju nisu argumentirano otklonjene, već se tuženo tijelo u obrazloženju osporenog rješenja, tek poziva na odgovore izrađivača Studije na iznesene primjedbe, koji odgovori u osporenom rješenju nisu niti prezentirani, a kamoli obrazloženi.

Iz podataka spisa proizlazi da je tuženo tijelo osporeno rješenje donijelo, nakon što je, poslije provedene javne rasprave, na svojoj trećoj sjednici Povjerenstvo u izmijenjenom sastavu, većinom prisutnih, izglasalo pozitivno mišljenje o studiji.

U osporenom aktu, međutim, nisu uzeta u obzir sva mišljenja članova Povjerenstva, iako su čak tri člana Povjerenstva, koji su sudjelovali na trećoj sjednici Povjerenstva, izdvojila svoja mišljenja prema kojima se protive ocjeni da je Studija prihvatljiva za okoliš.

Također, tuženo tijelo nije čak ni razmatralo i četvrto (također negativno) izdvojeno mišljenje člana Povjerenstva koji nije nazočio trećoj sjednici.

Sve navedeno ukazuje na to da tuženo tijelo nije valjano obrazložilo razloge zbog kojeg je utvrdilo da je zahvat: golf igralište Brkač, na lokaciji općine Motovun, nositelja zahvata Stanzija Dolzani d.o.o. iz Motovuna, Kanal 5, prihvatljiv za okoliš uz primjenu naloženih mjera zaštite okoliša i programa praćenja stanja okoliša pa je, utoliko, osporenim rješenjem povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

Naime, područje zaštite okoliša kao općeg dobra, zahtjeva osobitu transparentnost svih postupaka koji mogu rezultirati odobravanjem zahvata koji utječe na okoliš pa je odluke koje se u takvim postupcima donose, potrebno posebno obrazlagati na što generalno (za sve upravne postupke) upućuje odredba članka 209. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 53/91. i 103/96.).

Konkretan zahvat nedvojbeno utječe na promjenu namjene prostora i na izgled krajolika, ali kao što to pokazuje sama Studija, utječe i na bioraznolikost, na tlo i vode pa ne otklanjanje primjedbi, koje se tiču zaštite prirode, pukim formalnim pozivanjem na propisanu proceduru, nije dostatno.

Nedostatak obrazložene ocjene svih mišljenja članova Povjerenstva, predstavlja povredu na koju je Sud ukazao u svojoj praksi. Ministarstvo, pri donošenju odluke o prihvatljivosti zahvata na okoliš, prema stavu ovog Suda mora uzeti u obzir mišljenje svih članova Povjerenstva, pritom nije vezano za dana mišljenja, ali je dužno obrazložiti razloge zbog kojih je odlučeno kao u izreci rješenja.

Stoga će u postupku povodom ove presude tuženo tijelo ponovno razmotriti sve odlučne činjenice i pridržavajući se pravnog stava izraženoj u ovoj presudi, sukladno odredbi članka 62. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 53/91., 9/92. i 77/92.) donijeti novu cjelovito obrazloženu odluku.

Slijedom navedenog, a pozivom na odredbu članka 39. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 53/91., 9/92. i 77/92.) odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 21. srpnja 2011.

Zapisničarka  
Romina Bašnac, v.r.

Predsjednica vijeća  
Mira Kovačić, v.r.

Za točnost opravka ovlaštenu službenik



Ida Balent