



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usoz-96/2012-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić, Borisa Markovića, Lidije Rostaš Beroš i Mirjane Čačić, članova vijeća uz sudjelovanje sudske savjetnice Franciske Dominković, zapisničara, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutog po zahtjevu podnositelja Domovina, Društvo za zaštitu prirode i kulturne baštine Konavala iz Pridvorja, Ljuta bb, Društva prijatelja prirode (DUB) iz Dubrovnika, Cvijete Zuzorić 1., Baština. Udruga primijenjenih umjetnika Konavala iz Čilipa, Beroje bb i Eko Omblići- Rijeka Dubrovačka iz Dubrovnika. Marina Kneževića 6., na sjednici 28. studenog 2014.,

p r e s u d i o j e

Zahtjev se usvaja.

Ukida se Odluka o donošenju Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj: 3/2006.).

Obrazloženje

Podnositelji su Ustavnom sudu Republike Hrvatske podnijeli prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti s Ustavom i zakonom Odluke o donošenju Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj: 3/2006.).

Prijedlog je podnesen temeljem odredbe članka 38. stavka 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 49/02.-proč. tekst) dana 21. prosinca 2006.

Rješenjem Ustavnog suda broj U-II-3503/2006 od 5. ožujka 2012. Ustavni sud je navedeni predmet ustupio ovom Sudu na rješavanje. Navedeni predmet zaprimljen je kod ovog Suda pod poslovnim brojem Usoz-96/2012.

Podnositelji smatraju da je osporeni opći akt u nesuglasju s Ustavom i da se prilikom njegovog donošenja nisu poštivale procesne odredbe iz članka 29a stavak 1. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 30794., 68/98., 61/00., 32/02. i 100/04.) te odredbe članaka 9., 10. i 11. Uredbe o javnoj raspravi u postupku donošenja prostornih planova (Narodne novine, broj 101/98). Osim toga u postupku je, prema mišljenju

podnositelja, povrijeđena odredba članka 88. stavka 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine broj 19/2013.-pročišćeni tekst)

Podnositelji prvenstveno navode da Povjerenik Vlade Republike Hrvatske nije mogao donijeti Izmjenu i dopunu Prostornog plana uređenja Dubrovačko-neretvanske županije te stoga ističu da je Odluka donesena od strane neovlaštenog tijela. Osim toga, detaljno obrazlažu iz kojih razloga smatraju da je povrijeđena procedura donošenja propisana Zakonom o prostorom uređenju i Uredbi o javnoj raspravi u postupku donošenja prostornih planova.

Predlažu da se navedena Odluka o donošenju Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije ukine u cijelosti.

S obzirom na način kako je ova upravna stvar riješena svi detaljni prigovori vezani za nezakonitost pojedinih odredaba osporenog akta neće se navoditi.

Odgovarajućom primjenom odredbe članka 32. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine. broj 20/10. i 143/12.) zahtjev je dostavljen na očitovanje donositelju općeg akta Županijskoj skupštini Dubrovačko-neretvanske županije.

Iz očitovanja Županijske skupštine Dubrovačko-neretvanske županije, koje očitovanje je dao predsjednik skupštine Dubrovačko-neretvanske županije Ivan Margaretić, proizlazi da je u cijelosti poštivan postupak predviđen Zakonom za donošenje prostornih planova. Ističe da su gradovi i općine dostavili svoje zahtjeve koje su smatrali da trebaju biti uvršteni kao zone namjene izvan naselja u prostorni plan Županije. Zatraženo je od jedinica lokalne samouprave precizno određenje za zone ugostiteljsko-turističke i sportsko-rekreacijske namjene koje su predložene u zahtjevima. Jedinice lokalne samouprave su zatražile određene izmjene.

Navode da Županijski plan ne planira građevinska područja naselja nego samo građevinska područja izdvojene namjene izvan naselja, a prostorni planovi uređenja grad općine određuju građevinska područja naselja i zone ugostiteljsko-turističke namjene unutar naselja. Ističe da s obzirom da planovi užeg područja moraju biti usklađeni s planovima šireg područja, a Županijski plan određuje građevinska područja izdvojene namjene izvan naselja to je bilo nužno pristupiti izmjenama i dopunama Županijskog plana te planirati građevinska područja izdvojene namjene izvan naselja za koje su gradovi i općine dale svoje zahtjeve u redovnoj proceduri.

U odnosu na konkretan upit iz dopisa kojeg je poslao Visoki upravni sud, a odnosi se na provođenje javne rasprave u svim općinama, navedeno je da ta obaveza nije bila predviđena tadašnjim propisima pa tako nije provedena javna rasprava u općini Konavle. Cijela javna rasprava provedena je sukladno Uredbi o javnoj raspravi u postupku donošenja prostornih planova jer je javni uvid počeo dana 10. siječnja 2006. i završio 24. siječnja 2006., što čini ukupno 15 dana kako je propisano Uredbom.

Što se tiče ovlasti Povjerenika Vlade Republike Hrvatske za donošenje odluke o usvajanju izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Dubrovačko-neretvanske županije upućuje na dopis Ministarstva uprave klasa: 023-01/12-01/0147 od 12. travnja 2012. koji dostavljaju u privitku očitovanja.

S obzirom na sve navedeno, predlaže da se zahtjev odbije.

Zahtjev je osnovan.

Povjerenik Vlade Republike Hrvatske u Dubrovačko-neretvanskoj županiji dana 8. svibnja 2006., na temelju odredbe članka 19. Zakona o prostornom uređenju, Programa mjera za unapređenje stanja u prostoru (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj 9/05.) članka 88. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi i Rješenja o raspuštanju Županijske skupštine Dubrovačko-neretvanske županije (Narodne novine, broj 13/06.) donio je Odluku o donošenju Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije, broj: 6/03. i 3/05.), a koja Odluka je objavljena u Službenom glasniku Dubrovačko-neretvanske županije broj: 3/2006 od 10. svibnja 2006. godine.

Odredbom članka 88. stavka 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (Narodne novine, broj 19/2013.-pročišćeni tekst), propisano je da povjerenik može donositi ili mijenjati opće akte jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave samo ako je to potrebno radi provedbe zakona ili drugih propisa ili usklađivanja sa zakonom ili drugim propisom.

Prema ocjeni ovoga Suda, izmjena općih akata jedinica od strane Povjerenika Vlade moguća je samo iznimno i to ukoliko se radi o provedbi zakona ili usklađivanja sa zakonom ili drugim propisom.

U konkretnom slučaju nije se radilo o takvoj pravnoj situaciji u kojem slučaju bi iznimke za izmjenu općih akata bila nužna te da ih je zbog toga trebao donijeti Povjerenik Vlade. Naime, u Županiji je bio na snazi Prostorni plan Dubrovačko-neretvanske županije, objavljen u Službenom glasniku Dubrovačko-neretvanske županije, broj 6/03. i 3/05.

Isto tako nije bilo potrebno nikakvo usklađenje navedenog Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije sa zakonom ili drugim propisom budući da je na temelju članka 45a Zakona o prostornom uređenju Uredbe o uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora (Narodne novine, broj 128/04.), te suglasnosti Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, klasa: 350/02/04-04/196, urbroj: 531-06-05-5 od 14. ožujka 2005. izvršeno usklađenje Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije s Uredbom o uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora.

S obzirom na sve navedeno, prema ocjeni ovoga Suda, Povjerenik Vlade nije mogao donijeti Odluku o Izmjeni i dopuni Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije budući da to nije bilo potrebno radi provedbe zakona ili drugog propisa ili usklađivanja sa zakonom ili drugim propisom.

Kako je navedena izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije donesena suprotno odredbi članka 88. stavka 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi koji propisuje iznimne situacije u kojima povjerenik može donositi ili mijenjati opće akte, a kako se u konkretnom slučaju nije radilo o takvoj iznimci, utvrđeno je da je osporeni opći akt donesen protivno zakonom propisanom postupku te ga je stoga trebalo temeljem odredbe članka 86. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima ukinuti.

Što se tiče mišljenja na koje se poziva predsjednik skupštine Dubrovačko-neretvanske županije, valja istaći da iz navedenog mišljenja Ministarstva uprave, Uprave za politički sustav, državnu upravu te lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu od 12. travnja 2012. koje mišljenje je potpisao pomoćnik ministra, isto proizlazi, kako je to i u ovom postupku utvrđeno, da povjerenik Vlade može samo iznimno, ukoliko se radi o provedbi zakona ili usklađivanju sa zakonom ili drugim propisom izmijeniti odnosno donijeti opći akt, ali da je

uloga povjerenika Vlade osiguravanje ostvarivanja prava i obveza građana i pravnih osoba u jedinici lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave do uspostavi njezinih tijela, pri čemu intencija Zakona nije donošenje ili izmjena općih akata od strane povjerenika već samo iznimno.

Stoga i navedeno mišljenje na koje se poziva predsjednik Županijske skupštine, upravo podržava i pravno shvaćanje ovoga Suda da je donošenje općih akata od strane povjerenika Vlade samo iznimka te da donošenje općih akata i njihova izmjena nije uloga povjerenika Vlade.

S obzirom na sve navedeno riješeno je kao u izreci.

Sukladno odredbi članka 86. stavka 4. Zakona o upravnim sporovima ukinuti opći akt prestaje važiti danom objave ove presude u Narodnim novinama.

U Zagrebu 28. studenog 2014.

Predsjednica vijeća
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.

Za točnost ovih akata ovlaštena službenik

Tanja Nemčić

