



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**UPRAVNI SUD U SPLITU**  
Split, Put Supavla 1

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE**

**PRESUDA**

Upravni sud u Splitu, po sudu toga suda Silviu Čoviću, sudcu pojedincu, te Ivani Podrug, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja pod 1) Grada Kaštela, Kaštel Sućurac, Braće Radića 1, zastupanog po opunomoćeniku Vinku Samardžiću, odvjetniku u Splitu, pod 2) [REDACTED] pod 3) [REDACTED] te pod 4) [REDACTED] protiv tuženika Ministarstva zaštite okoliša i prirode Republike Hrvatske, Zagreb, Republike Austrije 14, uz sudjelovanja zainteresirane osobe pod 1) „Vedro-kamen“ d.o.o. iz Kaštel Kambelovca, Obala kralja Tomislava 26, pod 2) „Kamenoklesarski obrt Ivan Gotovac“ iz Kaštel Sućurca, Put kave 11 i pod 3) „Disk Mont“ d.o.o. iz Dugopolja, Dugopolje bb, radi procjene utjecaja na okoliš, nakon neposredne i javne rasprave zaključene 30. rujna 2016. godine u prisutnosti zamjenika opunomoćenika tužitelja pod 1), tužitelja pod 2) i pod 3), uz opunomoćenika i opunomoćenika tuženika te opunomoćenika zainteresirane osobe pod 1) i pod 2) te zakonskog zastupnika zainteresirane osobe pod 3), 10. listopada 2016. godine,

**presudio je**

1. Poništavaju se rješenja tuženika Ministarstva zaštite okoliša i prirode Republike Hrvatske KLASA: UP/I-351-03/12-02/125, URBROJ: 517-06-2-1-2-13-20 od 11. veljače 2013. godine, KLASA: UP/I-351-03/12-02/124, URBROJ: 517-06-2-1-2-13-20 od 11. veljače 2013. godine te ono KLASA: UP/I-351-03/12-02/123, URBROJ: 517-06-2-1-2-13-24 od 11. veljače 2013. godine, te predmet vraća na ponovni postupak.
2. Odbija se zahtjev tužitelja pod 1) Grada Kaštela za naknadom troškova upravnog spora kao neosnovan.

**Obrazloženje**

U pravovremenoj tužbi, podnesenoj protiv rješenja tuženika KLASA: UP/I-351-03/12-02/125, URBROJ: 517-06-2-1-2-13-20 od 11. veljače 2013. godine, tužitelj pod 1) je,

osporavajući zakonitost navedenog rješenja zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnom, naveo: da svi prigovori izneseni u odnosu na predmetnu studiju nisu u dostatnoj mjeri raspravljeni u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, posebno da nije razmotren utjecaj namjeravanog zahvata na Mujinu pećinu i na Rimsku cestu; da bi realizacijom namjeravanog zahvata bilo ugroženo zdravlje ljudi te očuvanje i kvaliteta poljoprivrednih kultura; da studija ne daje adekvatna, stručna, nedvosmislena, sveobuhvatna i objektivna mjerenja, analize i procjene, slijedom čega se sa sigurnošću ne može utvrditi da je namjeravani zahvat prihvatljiv za okoliš kao takav. Slijedom navedenog, predložio je poništiti osporeno rješenje tuženika.

Po navedenoj tužbi u ovom sudu formiran je spis poslovni broj UsI-832/13.

Tužbom od 8. travnja 2013. godine tužitelj pod 1) je zatražio poništenje rješenja tuženika KLASA: UP/I-351-03/12-02/124, URBROJ: 517-06-2-1-2-13-20 od 11. veljače 2013. godine, u bitnom, iznoseći da je premetni zahtjev samo jedan od ukupno četiri zahvata eksploatacije na jedinstvenom eksploatacijskom polju, slijedom čega da se svaki od ukupno četiri zahvata ne može tretirati zasebno; da nije razmatrano, vještačeno, analizirano i procjenjivano kakav utjecaj bi imalo sinergično djelovanje svih navedenih zahvata zajedno na okoliš, te da takva jedinstvena studija o utjecaju na okoliš nije napravljena; da je izostala procjena i studija u smislu utvrđenja utjecaja i posljedica kakve bi polučila kumulativna djelovanja sva četiri zahvata; da predmetno područje predstavlja iznimnu kulturno-povijesnu vrijednost, čemu da svjedoči činjenica da se u postupku ocjene zahvata – izgradnja brze ceste Plano – Trogir, koji zahvat da se planirao izvesti na području predmetnog eksploatacijskog polja temeljem studije o utjecaju na okoliš iz 2003. godine, odustalo od planiranog zahvata, te da je navedeni zahvat translatiran i trasa ceste da je preprojektirana; da se u neposrednoj blizini predmetnog zahvata nalazi dom za stare i nemoćne osobe, turistički objekt s pet zvjezdica, granično stambeno područje Općine Prgomet, velike nasade maslina i slično, slijedom čega se kod navedenog stanja stvari i u ovoj fazi postupka sa sigurnošću ne može utvrditi da je predmetna studija i namjeravani zahvat prihvatljiv za okoliš.

Po navedenoj tužbi u ovom sudu formiran je spis poslovni broj UsI-869/13.

Tužbom od 8. travnja 2013. godine tužitelj pod 1) je zatražio poništenje rješenja tuženika KLASA: UP/I-351-03/12-02/123, URBROJ: 517-06-2-1-2-13-24 od 11. veljače 2013. godine, u suštini, ponavljajući navode iz tužbe, podnesene protiv rješenja tuženika KLASA: UP/I-351-03/12-02/124, URBROJ: 517-06-2-1-2-13-20 od 11. veljače 2013. godine.

Po navedenoj tužbi u ovom sudu formiran je spis poslovni broj UsI-870/13.

U tužbi, zaprimljenoj kod ovog suda 9. travnja 2013. godine, tužitelji pod 2), pod 3) i pod 4) su, osporavajući zakonitost rješenja tuženika KLASA: UP/I-351-03/12-02/124, URBROJ: 517-06-2-1-2-13-20 od 11. veljače 2013. godine, rješenja KLASA: UP/I-351-03/12-02/125, URBROJ: 517-06-2-1-2-13-20 od 11. veljače 2013. godine i onog KLASA: UP/I-351-03/12-02/123, URBROJ: 517-06-2-1-2-13-24 od 11. veljače 2013. godine, u bitnom, naveli: da je u postupku donošenja pobijanih rješenja počinjen čitav niz propusta i nezakonitosti; da je na sjednici Povjerenstva također učinjen čitav niz nepravilnosti; da studije izrađene za tri kamenoloma nisu vjerodostojne, budući parametri utjecaja na okoliš nisu mijenjani, a tekstovi se studija preklapaju; da studija ne spominje arheološke vrijednosti, osobito Rimsku cestu i Mujinu pećinu, te dom za starije i nemoćne osobe, granični dodir s

za polje „Medovaču“, a ostala tri polja tuženo Ministarstvo da je riješilo isti dan, bez imalo kritičkog sagledavanja posljedica; da su kao referentnu točku za sve izračune buke i prašine studije uzimale susjedni aktivni kamenolom „Sveti Ante“, ali ne i kamenolom „Medovača“ tvrtke „Za dom“, koji da već radi i teško zagađuje okoliš bukom i prašinom; da novoizrađene studije nigdje nisu zabilježile činjenicu da je za aktivni kamenolom „Sveti Ante“ zatraženo proširenje po širini i dubini, što da znači nove kontigente buke i prašine.

Nadalje, tužitelji pod 2), pod 3) i pod 4) su naveli da se u postupku donošenja pobijanih rješenja, a i prije toga, u postupku izrade studija, ignoriralo da predmetno područje predstavlja iznimno kulturno-povijesnu vrijednost, čemu da svjedoči i činjenica da se u postupku ocjene zahvata – izgradnje ceste Plano – Trogir, a koji zahvat se planirao na području predmetnog eksploatacijskog polja, odustalo od prvotno planiranog zahvata, te da je taj zahvat translatican i trasa ceste da je preprojektirana; da je ova trasa ceste izmještena upravo stoga što bi jedan ovakav zahvat – izgradnja ceste preko predmetnog područja iznimne vrijednosti predstavljao nepopravljiv atak i štetu na predmetno područje, prirodu, okoliš, vrijednosti, ljude i imovinu, a o čemu je posebno na javnoj raspravi argumentirao i predstavnik Muzeja Grada Kaštela i profesor Sveučilišta u Splitu, dr. Ivo Babić, te voditelj Konzervatorskog odjela Republike Hrvatske u Trogiru, Miroslav Katić u zahtjevu da se kamenolomi na ovom području isključe iz plana; da se sve tri predmetne studije poklapaju u 99,6% teksta, te da parametri utjecaja na okoliš nisu mijenjani i time da su potpuno nevjerodostojni; da u proceduralnom smislu postoji čitav niz povreda odredbi Zakona o općem upravnom postupku, i to u fazi donošenja pobijanih rješenja, a posebno u postupku i radu Povjerenstva, slijedom čega da predmetne studije i namjeravani zahvati nisu prihvatljivi za okoliš, već da činjenice i okolnosti upućuju na neprihvatljivost predmetnih odluka.

U dopuni tužbe od 25. srpnja 2016. godine tužitelji pod 2), pod 3) i pod 4) su istaknuli da je u studijama za sva tri zahvata razvidno kako se predmetni zahvati nalaze unutar međunarodno važnog područja za ptice HR1000027 – Mosor, Kozjak i Trogirska zagora, dakle unutar područja ekološke mreže, te da je moguć utjecaj na područja HR2000183 Velika zečica i HR3000430 Pantan; da se, a budući se zahvati nalaze na području ekološke mreže, postupak trebao odvijati sukladno članku 36. Zakon o zaštiti prirode, članku 69. Zakona o zaštiti okoliša te članku 20. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš; da tuženik 2. srpnja 2012. godine, dakle 15 dana prije početka postupka, unatoč navedenom, uvažava potvrdu izdanu od strane tijela nadležnog za poslove zaštite prirode, a koje postupanje da je nezakonito i da nije omogućilo svrhovito i utemeljeno odlučivanje o utjecaju zahvata na područje ekološke mreže; da je odlučivanje o prihvatljivosti triju zahvata na ekološku mrežu u jednom postupku nezakonito; da je tuženik spajanjem javne rasprave za sva tri zahvata isti dan u istom terminu prekršio odredbe pozitivnog zakonodavstva kao i Aarhuške konvencije, jer da nije omogućio sudjelovanje javnosti na dovoljno jasan i transparentan način; da kumulativni učinak predmetnih zahvata nije u dovoljnoj mjeri obrađen, niti da je tuženik donio utemeljeno i obrazloženo stajalište o istom.

Stoga, tužitelji pod 2), pod 3) i pod 4) predložili su poništiti osporena rješenja tuženika, te predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Po navedenoj tužbi u ovom sudu formiran je spis poslovni broj UsI-877/16.

Raspravnim rješenjem od 8. travnja 2016. godine odlučeno je spojiti navedene ovosudne spise poslovni broj UsI-832/13, UsI-869/13, UsI-870/13 i UsI-877/13, na način da se spisi poslovni broj UsI-869/13, UsI-870/13 i UsI-877/13 pripajaju spisu poslovni broj UsI-

832/13, radi zajedničkog raspravljanja i odlučivanja, pri čemu je odlučeno da će se navedeni spisi nadalje voditi pod poslovnim brojem UsI-832/13, sve na temelju odredbi članka 113. stavka 1. te članka 114. stavka 1. Sudskog poslovnika (Narodne novine, broj: 37/14, 49/14, 8/15, 35/15 i 123/15).

Tuženik je odgovorio na tužbe tužitelja pod 1) Grada Kaštela, pod 2) Milice Pušnik, pod 3) Mate Baruna i pod 4) Ojdane Krnić, osporavajući osnovanost iznesenih tužbenih navoda, te predlažući odbiti tužbene zahtjeve.

U odgovorima na tužbe tuženik je, u bitnom, naveo: da su netočni navodi da pobijanim rješenjima nisu uzeti u obzir i dostatno raspravljeni prigovori izneseni na studiju i to osobito utjecaj predmetnog zahvata na Mujinu pećinu i Rimsku cestu, te da postoji opasnost po zdravlje okolnih stanovnika zbog emitirane prašine i buke, jer da su prašina i buka, uz ostale sastavnice okoliša, obrađene u izreci pobijanog rješenja, te dodatno obrađeni kroz odgovore na primjedbe s javne rasprave, uz napomenu da je izrađen proračun emisija lebdećih čestica te proračun intenziteta buke i to pod pretpostavkom da bi radili maksimalni kapaciteti na svim planiranim poljima, uz zaključak da neće doći do prekoračenja graničnih vrijednosti propisanih Uredbom o razinama onečišćujućih stvari u zraku i Pravilnikom o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi rade i borave; da su u studijama obuhvaćeni utjecaji predmetnog zahvata na lokaciju Mujina pećina, te na evidentirana kulturna dobra - „Rimska cesta“; da je Mujina pećina na udaljenosti od 1,5 km u pravcu sjeverozapada, tako da tehnologija eksploatacije ne može na istu utjecati, a trasa „Rimske ceste“ da je izvan zone zahvata, pa da eksploatacija neće utjecati na planirani zahvat.

Tuženik je, nadalje, naveo da je predmetni zahvat usklađen s dokumentima prostornog uređenja, te da se planira smjestiti unutar površine planirane za iskorištavanje mineralnih sirovina; da su navodi tužbe da predmetna studija nije cjelovita i stručna u potpunosti paušalni; da iz obrazloženja pobijanih rješenja, odnosno iz odgovora na primjedbe s javne rasprave proizlazi da je valoriziran međusobni utjecaj sva četiri eksploatacijska polja, bez obzira na činjenicu da su rađene pojedinačne studije, jer da sukladno Zakonu o zaštiti okoliša proizlazi obveza razmatranja međusobnih utjecaja postojećih i planiranih zahvata.

Također, tuženik je istaknuo da nema zakonskih odredbi koje ograničavaju postojanje više eksploatacijskih polja unutar prostora planiranog prostornim planom kao eksploatacijsko polje (E oznaka); budući da se u konkretnom slučaju radi o jedinstvenom prostoru, da je kao takav i razmatran u sve tri studije za koje je istovremeno proveden postupak procjene, te da je uzeto u obzir i postojeće eksploatacijsko polje „Sveti Ante“, a da za eksploataciju tehničko-građevnog kamena na EP „Medovača“ još uvijek nije doneseno rješenje o eksploatacijskom polju, pa da se stoga nije smatralo postojećim; da nije točan navod tužitelja da se eksploatacijsko polje promatralo izdvojeno i da se svaki od četiri zahvata tretirao posebno, jer da je prostor, suprotno navodima tužitelja, promatran kao jedinstveni prostor; da je netočan navod tužitelja da je kao član Povjerenstva trebao biti uključen i predstavnik tijela nadležan za zaštitu kulturne baštine, jer da se u svakom postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš procjenjuje potreba za imenovanjem pojedinih članova, sukladno članku 9. Uredbe, kojim da je propisano da sastav i broj članova Povjerenstva određuje odlukom ministar s objavljenog popisa osoba koje se mogu imenovati za članove Povjerenstva, a da su eksploatacijska polja na dovoljnoj udaljenosti, te da utjecaji na arheološke lokalitete označene u prostornim planovima nisu mogući; da su ostali lokaliteti, kao što su dom za stare i nemoćne, razmatrani, a mogući utjecaj na njih da je detaljno obrazložen u pobijanim rješenjima i njihova udaljenost prikazana na grafičkom prilogu 4., koji je sastavni dio pobijanog rješenja.

Osporenim rješenjem KLASA: UP/I-351-03/12-02/125, URBROJ: 517-06-2-1-2-13-20 od 11. veljače 2013. godine, po zahtjevu nositelja zahvata, zainteresirane osobe „Vedro - kamen“ d.o.o. za procjenu utjecaja na okoliš zahvata - eksploatacija arhitektonsko-građevnog kamena na budućem eksploatacijskom polju „Vedro“ na području Grada Kaštela, na temelju Studije o utjecaju na okoliš koju je izradio IPZ Uniprojekt Terra d.o.o. iz Zagreba u listopadu 2012. godine, odlučeno je da je predmetni zahvat prihvatljiv za okoliš uz primjenu mjera zaštite okoliša (A) te uz program praćenja stanja okoliša (točka I. izreke), pri čemu je odlučeno da je nositelj zahvata dužan osigurati provedbu mjera iz točke I. izreke i praćenje stanja kako je to određeno tim rješenjem (točka II. izreke), a rezultate praćenja stanja okoliša nositelj zahvata dostavlja Agenciji za zaštitu okoliša na propisan način i u propisanim rokovima sukladno posebnom propisu kojim je uređena dostava podataka u informacijski sustav (točka III. izreke); podmiriti sve troškove u postupku procjene utjecaja na okoliš zahvata iz točke I. izreke (točka IV. izreke), a da rješenje prestaje važiti ukoliko se u roku od dvije godine od dana konačnosti rješenja ne podnese zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole odnosno drugog akta sukladno posebnom zakonu (točka V. izreke); da se važenje predmetnog rješenja, na zahtjev nositelja zahvata, može još jednom produžiti na rok od dvije godine uz uvjet da se nisu promijenili uvjeti utvrđeni tim rješenjem (točka VI. izreke), pri čemu će se rješenje objaviti na internetskim stranicama Ministarstva (točka VII. izreke).

Osporenim rješenjem KLASA: UP/I-351-03/12-02/124, URBROJ: 517-06-2-1-2-13-20 od 11. veljače 2013. godine, po zahtjevu nositelja zahvata, zainteresirane osobe „Kamenoklesarski obrt Ivan Gotovac“ za procjenu utjecaja na okoliš zahvata - eksploatacija arhitektonsko-građevnog kamena na budućem eksploatacijskom polju „Duboka draga“ na području Grada Kaštela, na temelju Studije o utjecaju na okoliš koju je izradio IPZ Uniprojekt Terra d.o.o. iz Zagreba u listopadu 2012. godine, odlučeno je da je predmetni zahvat prihvatljiv za okoliš uz primjenu mjera zaštite okoliša (A) te uz program praćenja stanja okoliša (točka I. izreke), pri čemu je odlučeno da je nositelj zahvata dužan osigurati provedbu mjera iz točke I. izreke i praćenje stanja kako je to određeno tim rješenjem (točka II. izreke), a rezultate praćenja stanja okoliša nositelj zahvata dostavlja Agenciji za zaštitu okoliša na propisan način i u propisanim rokovima sukladno posebnom propisu kojim je uređena dostava podataka u informacijski sustav (točka III. izreke); podmiriti sve troškove u postupku procjene utjecaja na okoliš zahvata iz točke I. izreke (točka IV. izreke), a da predmetno rješenje prestaje važiti ukoliko se u roku od dvije godine od dana konačnosti rješenja ne podnese zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole odnosno drugog akta sukladno posebnom zakonu (točka V. izreke); da se važenje rješenja, na zahtjev nositelja zahvata, može još jednom produžiti na rok od dvije godine uz uvjet da se nisu promijenili uvjeti utvrđeni tim rješenjem (točka VI. izreke), pri čemu će se rješenje objaviti na internetskim stranicama Ministarstva (točka VII. izreke).

Osporenim rješenjem KLASA: UP/I-351-03/12-02/123, URBROJ: 517-06-2-1-2-13-24 od 11. veljače 2013. godine, po zahtjevu nositelja zahvata, zainteresirane osobe „Disk Mont“ d.o.o. za procjenu utjecaja na okoliš zahvata - eksploatacija arhitektonsko-građevnog kamena na budućem eksploatacijskom polju „Vid“ na području Grada Kaštela, na temelju Studije o utjecaju na okoliš koju je izradio IPZ Uniprojekt Terra d.o.o. iz Zagreba u listopadu 2012. godine, odlučeno je da je predmetni zahvat prihvatljiv za okoliš uz primjenu mjera zaštite okoliša (A) te uz program praćenja stanja okoliša (točka I. izreke), pri čemu je odlučeno da je nositelj zahvata dužan osigurati provedbu mjera iz točke I. izreke i praćenje stanja kako je to određeno tim rješenjem (točka II. izreke), a rezultate praćenja stanja okoliša nositelj zahvata dostavlja Agenciji za zaštitu okoliša na propisan način i u propisanim

rokovima sukladno posebnom propisu kojim je uređena dostava podataka u informacijski sustav (točka III. izreke); podmiriti sve troškove u postupku procjene utjecaja na okoliš zahvata iz točke I. izreke (točka IV. izreke), a da predmetno rješenje prestaje važiti ukoliko se u roku od dvije godine od dana konačnosti rješenja ne podnese zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole odnosno drugog akta sukladno posebno zakonu (točka V. izreke); da se važenje rješenja, na zahtjev nositelja zahvata, može još jednom produžiti na rok od dvije godine uz uvjet da se nisu promijenili uvjeti utvrđeni tim rješenjem (točka VI. izreke), pri čemu će se rješenje objaviti na internetskim stranicama Ministarstva (točka VII. izreke).

Odgovarajući na tužbu tužitelja pod 1) Grada Kaštela, zainteresirana osoba pod 1) „Vedro kamen“ d.o.o. je, u bitnom, iznijela da je sklopila ugovor sa poduzećem IPZ Uniprojekt Terra d.o.o. za izradu studije utjecaja na okoliš eksploatacije arhitektonsko-građevnog kamena na dijelu istražnog prostora „Vedro“ na području Općine Kaštela, koja uključuje i izradu prethodne ocjene o prihvatljivosti zahvata na ekološku mrežu; da se studija utjecaja na okoliš odnosi na tri nositelja zahvata odnosno na istražne prostore „Vedro“, „Duboka draga“ i „Vid“ s obzirom na blizinu istražnog prostora; da je savjetodavno stručno povjerenstvo u postupku procjene utjecaja na okoliš održalo dvije sjednice; prva sjednica da je održana 6. rujna 2012. godine u Vijećnici Grada Kaštela, na kojoj je studija prezentirana, a javna rasprava da je održana u razdoblju od 14. studenog do 14. prosinca 2012. godine, na kojoj su iznijete sve primjedbe na studiju i planirani zahvat; da je obrazloženje primjedbi i na što se one odnose dato u rješenju koje je izdalo Ministarstvo zaštite okoliša i prirode KLASA: UP/I-351-03/12-02/125, URBROJ: 517-06-2-1-2-13-20 od 11. veljače 2013. godine; da iz obrazloženja koje je dato od strane Povjerenstva proizlazi da studija nije detaljno pročitana i protumačena od strane osoba koje su imale primjedbu; da je, temeljem navedenog i detaljno obrazloženog, Ministarstvo zaštite okoliša i prirode donijelo rješenje 11. veljače 2013. godine da se prihvaća namjeravani zahvat temeljem Studije utjecaja na okoliš koju je izradio IPZ Uniprojekt Terra d.o.o. KLASA: UP/I-351-03/12-02/125, URBROJ: 517-06-2-1-2-13-20; da je navedeno rješenje o prihvaćanju namjeravanog zahvata u prostoru prihvatilo i Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja i da je izdalo lokacijsku dozvolu za zahvat u prostoru – eksploatacijsko polje arhitektonsko-građevnog kamena „Vedro“ KLASA: UP/I-350-05/13-01/95 od 25. rujna 2013. godine.

U odnosu na postupak izdavanja lokacijske dozvole, zainteresirana osoba pod 1) je napomenula da je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja uputilo poziv nadležnim tijelima i osobama određenim posebnim propisima da se odazovu na uvid u idejni projekt, a u svrhu izdavanja lokacijske dozvole, te da je poziv, među ostalim, upućen i predstavnicima lokalne samouprave Grada Kaštela; da se predstavnik Grada Kaštela, na čijem je području zahvat planiran, nije odazvao niti opravdao svoj nedolazak, te da se, sukladno odredbi članka 112. stavka 3. Zakona o prostornom uređenju i gradnji, smatra da im je dana mogućnost uvida, slijedom čega da se smatra da je idejni projekt usklađen sa zakonskim odredbama, te da su izdani posebni uvjeti.

U odgovoru na tužbu tužitelja pod 1) Grada Kaštela, zainteresirana osoba pod 2) „Kamenoklesarski obrt Ivan Gotovac“ je istaknula da je 11. veljače 2013. godine ishodila rješenje o prihvatljivosti zahvata eksploatacije arhitektonsko-građevnog kamena na budućem eksploatacijskom polju „Duboka draga“ na području Grada Kaštela, temeljem pozitivnih pravnih propisa Republike Hrvatske, a da je rješenje utemeljeno na zakonski predviđenom provedenom postupku i Studiji o procjeni utjecaja na okoliš koju je izradila ovlaštena tvrtka IPZ Uniprojekt Terra d.o.o. iz Zagreba; da je iz mišljenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja KLASA: UP/I-351-02/12-02/27, URBROJ: 531-05-12-2 od 10. svibnja

2012. godine razvidno da je predmetni zahvat usklađen s dokumentima prostornog uređenja, te da se planira smjestiti unutar površine planirane za iskorištavanje mineralnih sirovina; da su navodi tužbe da predmetna studija nije cjelovita ni stručna, paušalni i bez argumenata; da iz obrazloženja pobijanog rješenja odnosno iz odgovora na primjedbe s javne rasprave proizlazi da je valoriziran međusobni utjecaj sva četiri eksploatacijska polja, bez obzira što su rađene pojedinačne studije, jer da sukladno Zakonu o zaštiti okoliša proizlazi obveza razmatranja međusobnih utjecaja postojećih i planiranih zahvata; da su prašina i buka, uz ostale sastavnice okoliša, obrađene u izreci predmetnog rješenja pod A.1. – Mjere zaštite okoliša tijekom pripreme i eksploatacije i pod B. Program praćenja stanja okoliša, te da su dodatno obrađeni kroz odgovore na primjedbe s javne rasprave; da su u odgovoru na primjedbe s javne rasprave, te u studijama obuhvaćeni utjecaji predmetnog zahvata na lokaciju Mujina pećina, te na evidentirana kulturna dobra Rimsku cestu, uz zaključak da je Mujina pećina udaljenosti od 1,5 km u pravcu sjeverozapada, pa da tehnologija eksploatacije ne može na istu utjecati, dok da je trasa Rimske ceste izvan zone zahvata, pa da eksploatacija također neće imati negativan utjecaj na planirani zahvat; da je savjetodavno stručno povjerenstvo, u postupku procjene utjecaja na okoliš, održalo dvije sjednice i to 6. rujna 2012. godine u Vijećnici Grada Kaštela, na kojoj je studija prezentirana, a nakon koje je dorađena i izmijenjena sukladno primjedbama iznesenim na sjednici; da je javna rasprava održana u razdoblju od 14. studenog do 14. prosinca 2012. godine, a na kojoj su iznijete sve primjedbe na studiju i planirani zahvat; da su na drugoj sjednici, održanoj u Zagrebu 21. prosinca 2012. godine, svi članovi Povjerenstva raspravili primjedbe s javne rasprave i dali odgovore na primjedbe, te da s obzirom da primjedbe nisu argumentirane i da Povjerenstvu nisu dostavljeni argumenti za navedene tvrdnje, da je Povjerenstvo svoj odgovor dalo na primjedbe sa javne rasprave, što da je navedeno u rješenju koje je izdalo Ministarstvo zaštite okoliša i prirode KLASA: UP/I-351-03/12-02/124, URBROJ: 517-06-2-1-2-13-20 od 11. veljače 2013. godine; da iz obrazloženja koje je dato od Povjerenstva proizlazi da studija nije detaljno pročitana i proučena od strane osoba koje su imale primjedbu; da je navedeno rješenje o prihvaćanju namjeravanog zahvata u prostoru prihvatilo i Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja i izdalo lokacijsku dozvolu za zahvat u prostoru – eksploatacijsko polje arhitektonsko-građevnog kamena „Duboka draga“ KLASA: UP/I-350-05/13-01/207, URBROJ: 531-05-13-6 od 10. prosinca 2013. godine.

U odnosu na postupak ishođenja lokacijske dozvole, zainteresirana osoba pod 2) je navela da je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja uputilo poziv nadležnim tijelima i osobama određenim posebnim propisima da se odazovu na uvid u idejni projekt, u svrhu izdavanja lokacijske dozvole, a da se predstavnik Grada Kaštela nije odazvao pozivu, te da se sukladno odredbi članka 112. stavka 3. Zakona o prostornom uređenju i gradnji smatra da im je dana mogućnost uvida.

Zainteresirana osoba pod 3) „Disk Mont“ d.o.o. je odgovorila na tužbu tužitelja pod 1) Grada Kaštela, te u bitnom, istaknula da je sklopila ugovor sa poduzećem IPZ Uniprojekt Terra d.o.o. za izradu studije utjecaja na okoliš eksploatacije arhitektonsko-građevnog kamena na dijelu istražnog prostora „Vid“ na području Općine Kaštela, koja da se, obzirom na blizinu istražnih prostora, odnosi na tri nositelja zahvata odnosno na tri istražna prostora i to: „Vid“, nositelja zahvata „Disk Mont“ d.o.o., „Vedro“, nositelja zahvata „Vedro kamen“ d.o.o. i „Duboka draga“, nositelja zahvata Klesarstvo Gotovac; da studija uključuje i izradu prethodne ocjene o prihvatljivosti zahvata na ekološku mrežu, izdane od Ministarstva zaštite okoliša i prirode KLASA: 612-07/12-61/0019, URBROJ: 517-07-2-2-12-2 od 2. srpnja 2012. godine, gdje da je navedeno da planirani zahvat neće imati značajan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže; da je savjetodavno stručno povjerenstvo održalo dvije

sjednice; da je prva sjednica održana 6. rujna 2012. godine u Vijećnici Grada Kaštela, na kojoj je studija prezentirana, javna rasprava da je održana u razdoblju od 14. studenog do 14. prosinca 2012. godine, na kojoj su iznijete sve primjedbe na studiju i planirani zahvat; na drugoj sjednici, održanoj u Zagrebu 21. prosinca 2012. godine, članovi Povjerenstva da su raspravili primjedbe s javne rasprave i dali odgovore na iste, te da, obzirom da primjedbe nisu bile argumentirane i da Povjerenstvu nisu dostavljeni argumenti za navedene primjedbe, Povjerenstvo da je dalo svoj odgovor na primjedbe s javne rasprave, što da je navedeno i obrazloženo u rješenju koje je izdalo Ministarstvo zaštite okoliša i prirode KLASA: UP/I-351-03/12-02/123, URBROJ: 517-06-2-1-2-13-24 od 11. veljače 2013. godine; da studija nije detaljno pročitana od strane osoba koje su na istu imale primjedbe, te da Povjerenstvo jasno navodi pojedine stavke iz studije kojima dokazuje suprotno od primjedbi i da navodi da su sve mjere zaštite provedene temeljem zakona Republike Hrvatske; da je rješenje o prihvaćanju namjeravanog zahvata u prostoru prihvatilo i Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja i da je izdalo lokacijsku dozvolu za zahvat u prostoru za eksploatacijsko polje – arhitektonsko-građevnog kamena „Vid“ na području Grada Kaštela KLASA: UP/I-350-05/13-01/94, URBROJ: 531-05-13-6 od 26. rujna 2013. godine.

Osvrćući se na postupak izdavanja lokacijske dozvole, zainteresirana osoba pod 3) je istaknula da je Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja uputilo poziv nadležnim tijelima i osoba određenim posebnim propisima da se odazovu na uvid u idejni projekt, a u svrhu izdavanja lokacijske dozvole, kojem pozivu da se predstavnik Grada Kaštela nije odazvao, te da se, sukladno članku 109. stavku 6. Zakona o prostornom uređenju i gradnji, smatra da je idejni projekt usklađen sa zakonskim odredbama, te da su izdani posebni uvjeti. Nadalje, da se točkom 1.8 lokacijske dozvole navode posebni uvjeti koje su utvrdili i to: Ministarstvo kulture, Konzervatorski odjel u Trogiru, posebni uvjeti KLASA: 612-08/13-23/0940, URBROJ: 532-04-17/4-13-1 od 27. veljače 2013. godine; Hrvatske vode d.o.o., Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana iz Splita, vodopravni uvjeti KLASA: UP/I-325-01/13-07/1387, URBROJ: 374-24-3-13-2/IK od 19. travnja 2013. godine; te Hrvatske šume d.o.o. iz Zagreba, posebni uvjeti i ograničenja URBROJ: DIR-07/MI-13-1171/02 od 26. veljače 2013. godine. Također, da su sklopili ugovore i dobili koncesiju i to: Ugovor o osnivanju prava služnosti na šumi i/ili šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske broj 8805 od 2. rujna 2014. godine, ovjera br. OV-8102/14 od 5. rujna 2014. godine; Ugovor o koncesiji za eksploataciju mineralnih sirovina arhitektonsko-građevnog i tehničko-građevnog kamena na eksploatacijskom polju arhitektonsko-građevnog kamena „Vid“, temeljem odluke Ministarstva gospodarstva KLASA: UP/I-310-01/14-03/98, URBROJ: 526-04-02-02-02/2-14-07 od 13. studenog 2014. godine, te da je dana koncesija trgovačkom društvu „Disk Mont“ d.o.o.

U dokaznom postupku čitani su: lokacijska dozvola Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja KLASA: UP/I-350-05/13-01/95, URBROJ: 531-05-13-6 od 25. rujna 2013. godine, posebni uvjeti građenja (list 35 do 40 spisa), poziv Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja KLASA: UP/I-350-05/13-01/95, URBROJ: 531-05-13-2 od 14. lipnja 2013. godine, zapisnik Uprave za prostorno uređenje, Sektor za sustav prostornog uređenja KLASA: UP/I-350-05/13-01/95, URBROJ: 531-05-13-3 od 28. lipnja 2013. godine, rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj Tt-5173-4 od 13. kolovoza 2015. godine, te cjelokupni pripojeni spisi UsI-869/13; UsI-870/13; UsI-877/13, te spis upravnog tijela KLASA: UP/I-351-03/12-02/125, KLASA: UP/I-351-03/12-02/124 i KLASA: UP/I-351-03/12-02/123.



Tužitelj pod 1) Grad Kaštela je popisao troškove upravnog spora, dok preostale stranke trošak nisu popisali.

Ocjenom svakog dokaza posebno i svih zajedno, na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, ovaj sud smatra da su tužbeni zahtjevi osnovani.

Predmet ovog upravnog spora je ocjena zakonitosti rješenja KLASA: UP/I-351-03/12-02/125, URBROJ: 517-06-2-1-2-13-20 od 11. veljače 2013. godine, kojim je, po zahtjevu nositelja zahvata, zainteresirane osobe „Vedro kamen“ d.o.o. od 17. srpnja 2012. godine za procjenu utjecaja na okoliš zahvata eksploatacije arhitektonsko-građevnog kamena na budućem eksploatacijskom polju „Vedro“ na području Grada Kaštela, na temelju Studije o utjecaju na okoliš koju je izradio IPZ Uniprojekt Terra d.o.o. iz Zagreba, odlučeno da je predmetni zahvat prihvatljiv za okoliš uz primjenu mjera zaštite (A) te uz program praćenja stanja okoliša (B) (točka I. izreke); da je nositelj zahvata dužan osigurati provedbu mjera iz točke I. izreke i praćenja stanja kako je to određeno tim rješenjem (točka II. izreke), a rezultate praćenja stanja okoliša nositelj zahvata dostavljati Agenciji za zaštitu okoliša na propisan način i u propisanim rokovima sukladno posebnom propisu kojim je uređena dostava podataka u informacijski sustav (točka III. izreke); da je nositelj zahvata u obvezi podmiriti sve troškove u postupku procjene utjecaja na okoliš zahvata iz točke I. izreke (točka IV. izreke); da predmetno rješenje prestaje važiti ukoliko se u roku od dvije godine od dana konačnosti rješenja ne podnese zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole odnosno drugog akta sukladno posebnom zakonu (točka V. izreke); da se važenje predmetnog rješenja može jednom produžiti na rok od dvije godine, uz uvjet da se nisu promijenili uvjeti utvrđeni tim rješenjem (točka VI. izreke); te da će se rješenje objaviti na internetskim stranicama Ministarstva (točka VII. izreke), donesenog od strane tuženika u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš, na temelju odredbe članka 74. stavka 1. Zakona o zaštiti okoliša (Narodne novine, broj: 110/07, u daljnjem tekstu: ZZO), koji je primijeniti u konkretnom slučaju prema članku 277. stavku 1. Zakona o zaštiti okoliša (Narodne novine, broj: 80/13, dalje: ZZO/13), u vezi s odredbom točke 31. Priloga I. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (Narodne novine, broj: 64/08 i 67/09, u daljnjem tekstu: Uredba o procjeni utjecaja zahvata na okoliš), koju je primijeniti prema članku 33. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (Narodne novine, broj: 61/14, dalje: Uredba; stupila na pravnu snagu 29. svibnja 2014. godine), budući da je predmetni upravni postupak pokrenut 17. srpnja 2012. godine, dakle, prije stupnja na snagu ZZO/13, koji je stupio na pravnu snagu 6. srpnja 2013. godine (čl. 279.), odnosno stupnja na snagu Uredbe (čl. 35.).

Također, predmet ovog upravnog spora je ocjena zakonitosti rješenja KLASA: UP/I-351-03/12-02/124, URBROJ: 517-06-2-1-213-20 od 11. veljače 2013. godine, kojim je, po zahtjevu nositelja zahvata, zainteresirane osobe „Kamenoklesarski obrt Ivan Gotovac“ od 17. srpnja 2012. godine za procjenu utjecaja na okoliš zahvata eksploatacije arhitektonsko-građevnog kamena na budućem eksploatacijskom polju „Duboka draga“ na području Grada Kaštela, na temelju Studije o utjecaju na okoliš koju je izradio IPZ Uniprojekt Terra d.o.o. iz Zagreba, odlučeno da je predmetni zahvat prihvatljiv za okoliš uz primjenu mjera zaštite (A) te uz program praćenja stanja okoliša (B) (točka I. izreke); da je nositelj zahvata dužan osigurati provedbu mjera iz točke I. izreke i praćenja stanja kako je to određeno tim rješenjem (točka II. izreke), a rezultate praćenja stanja okoliša nositelj zahvata dostavljati Agenciji za zaštitu okoliša na propisan način i u propisanim rokovima sukladno posebnom propisu kojim je uređena dostava podataka u informacijski sustav (točka III. izreke); da je nositelj zahvata u obvezi podmiriti sve troškove u postupku procjene utjecaja na okoliš zahvata iz točke I. izreke (točka IV. izreke); da predmetno rješenje prestaje važiti ukoliko se u roku od dvije godine od

dana konačnosti rješenja ne podnese zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole odnosno drugog akta sukladno posebnom zakonu (točka V. izreke); da se važenje predmetnog rješenja može još jednom produžiti na rok od dvije godine, uz uvjet da se nisu promijenili uvjeti utvrđeni tim rješenjem (točka VI. izreke); te da će se rješenje objaviti na internetskim stranicama Ministarstva (točka VII. izreke), donesenog od strane tuženika u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš, na temelju odredbe članka 74. stavka 1. Zakona o zaštiti okoliša (Narodne novine, broj: 110/07, u daljnjem tekstu: ZZO), koji je primijeniti u konkretnom slučaju prema članku 277. stavku 1. Zakona o zaštiti okoliša (Narodne novine, broj: 80/13, dalje: ZZO/13), u vezi s odredbom točke 31. Priloga I. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (Narodne novine, broj: 64/08 i 67/09, u daljnjem tekstu: Uredba o procjeni utjecaja zahvata na okoliš), koju je primijeniti prema članku 33. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (Narodne novine, broj: 61/14, dalje: Uredba; stupila na pravnu snagu 29. svibnja 2014. godine), budući da je predmetni upravni postupak pokrenut 17. srpnja 2012. godine, dakle, prije stupnja na snagu ZZO/13, koji je stupio na pravnu snagu 6. srpnja 2013. godine (čl. 279.), odnosno stupnja na snagu Uredbe (čl. 35.).

Isto tako, predmet ovog upravnog spora je i ocjena zakonitosti rješenja KLASA: UP/I-351-03/12-02/123, URBROJ: 517-06-2-1-2-13-24 od 11. veljače 2013. godine, kojim je, po zahtjevu nositelja zahvata, zainteresirane osobe „Disk Mont“ d.o.o. od 17. srpnja 2012. godine za procjenu utjecaja na okoliš zahvata eksploatacije arhitektonsko-građevnog kamena na budućem eksploatacijskom polju „Vid“ na području Grada Kaštela, na temelju Studije o utjecaju na okoliš koju je izradio IPZ Uniprojekt Terra d.o.o. iz Zagreba, odlučeno da je predmetni zahvat prihvatljiv za okoliš uz primjenu mjera zaštite (A) te uz program praćenja stanja okoliša (B) (točka I. izreke); da je nositelj zahvata dužan osigurati provedbu mjera iz točke I. izreke i praćenja stanja kako je to određeno tim rješenjem (točka II. izreke), a rezultate praćenja stanja okoliša nositelj zahvata dostavljati Agenciji za zaštitu okoliša na propisan način i u propisanim rokovima sukladno posebnom propisu kojim je uređena dostava podataka u informacijski sustav (točka III. izreke); da je nositelj zahvata u obvezi podmiriti sve troškove u postupku procjene utjecaja na okoliš zahvata iz točke I. izreke (točka IV. izreke); da predmetno rješenje prestaje važiti ukoliko se u roku od dvije godine od dana konačnosti rješenja ne podnese zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole odnosno drugog akta sukladno posebnom zakonu (točka V. izreke); da se važenje predmetnog rješenja može još jednom produžiti na rok od dvije godine, uz uvjet da se nisu promijenili uvjeti utvrđeni tim rješenjem (točka VI. izreke); te da će se rješenje objaviti na internetskim stranicama Ministarstva (točka VII. izreke), donesenog od strane tuženika u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš, na temelju odredbe članka 74. stavka 1. Zakona o zaštiti okoliša (Narodne novine, broj: 110/07, u daljnjem tekstu: ZZO), koji je primijeniti u konkretnom slučaju prema članku 277. stavku 1. Zakona o zaštiti okoliša (Narodne novine, broj: 80/13, dalje: ZZO/13), u vezi s odredbom točke 31. Priloga I. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (Narodne novine, broj: 64/08 i 67/09, u daljnjem tekstu: Uredba o procjeni utjecaja zahvata na okoliš), koju je primijeniti prema članku 33. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (Narodne novine, broj: 61/14, dalje: Uredba; stupila na pravnu snagu 29. svibnja 2014. godine), budući da je predmetni upravni postupak pokrenut 17. srpnja 2012. godine, dakle, prije stupnja na snagu ZZO/13, koji je stupio na pravnu snagu 6. srpnja 2013. godine (čl. 279.), odnosno stupnja na snagu Uredbe (čl. 35.).

Nisu sporne ove pravno relevantne činjenice:

- da su zahtjevi za procjenu utjecaja na okoliš zahvata eksploatacije arhitektonsko-građevnog kamena na budućim eksploatacijskim poljima „Vedro“, „Duboka

- draga“ i „Vid“ podneseni tuženiku 17. srpnja 2012. godine, uz koje su priloženi svi dokumenti sukladno članku 6. i članku 7. stavku 1. Uredbo o procjeni utjecaja zahvata na okoliš;
- da je tuženik dao informaciju KLASA: UP/I-351-03/12-02/125, URBROJ: 517-06-2-1-2-12-2, te onu KLASA: UP/I-351-03/12-02/124, URBROJ: 517-06-2-1-2-12-2 i KLASA: UP/I-351-03/12-02/123, URBROJ: 517-06-2-1-2-12-2 od 7. kolovoza 2012. godine o zahtjevima nositelja zahvata za provedbu postupka procjene utjecaja na okoliš eksploatacije arhitektonsko-građevnog kamena na budućim eksploatacijskim poljima „Vedro“, „Duboka draga“ i „Vid“, iznoseći tijelo nadležno za provedbu postupka, pravni temelj za vođenje postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš, nositelja zahvata, lokaciju zahvata, sažeti opis zahvata, sažeti opis postupka, nadležna tijela – sudionike postupka, način očitovanja javnosti i zainteresirane javnosti na informaciju, te o načinu informiranja i sudjelovanja javnosti i zainteresirane javnosti o ishodu postupka;
  - da je tuženik, radi sudjelovanja u predmetnom postupku, na temelju odredbe članka 77. stavka 1., 3. i 4. ZZO-a, odlukom KLASA: UP/I-351-03/12-02/125, URBROJ: 517-06-2-1-2-12-5, te one KLASA: UP/I-351-03/12-02/124, URBROJ: 517-06-2-1-2-12-5 i KLASA: UP/I-351-03/12-02/123, URBROJ: 517-06-2-1-2-12-4 od 22. kolovoza 2012. godine, imenovao Savjetodavno stručno povjerenstvo za procjenu utjecaja na okoliš planiranih zahvata na predmetnim eksploatacijskim poljima (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo);
  - da je tuženik 6. studenog 2012. godine donio Odluku o upućivanju SUO na javnu raspravu u trajanju od 30 (trideset) dana, koja je povjerena na provedbu Upravnom odjelu za graditeljstvo, komunalne poslove, infrastrukturu i zaštitu okoliša Splitsko-dalmatinske županije;
  - da je Povjerenstvo na 1. sjednici održanoj 6. rujna 2012. godine, među ostalim, donijelo zaključak o tome da se studije prihvaćaju kao cjelovite i stručno utemeljene, uz potrebu dorade prema primjedbama članova Povjerenstva (vidljivo iz zapisnika o održanoj sjednici 6. rujna 2012. godine koji prileže spisima upravnih tijela);
  - da je informacija o upućivanju SUO na javnu raspravu od 6. studenog 2012. godine (prileži čitanom spisu upravnog tijela) objavljena u dnevnoj tiskovini „Slobodnoj Dalmaciji“, te na oglasnim pločama Splitsko-dalmatinske županije i Grada Kaštela i službenim internetskim stranicama tuženika ([www.mzoip.hr](http://www.mzoip.hr));
  - da je javna rasprava o SUO radi sudjelovanja javnosti i zainteresirane javnosti održana u razdoblju od 14. studenog do 14. prosinca 2012. godine, a da je javno izlaganje održano u prostorijama gradske vijećnice Grada Kaštela 13. prosinca 2012. godine, što proizlazi iz sadržaja zapisnika s javnog izlaganja KLASA: 351-01/12-01/555, te KLASA: 351-01/12-01/556 i KLASA: 351-01/12-01/557, URBROJ: 2181/1-10-12-4 od 13. prosinca 2012. godine (priložen čitanom spisu upravnog tijela);
  - da iz sadržaja Izvješća o održanoj raspravi KLASA: 351-01/12-01/555, KLASA: 351-01/12-01/556 i KLASA: 351-01/12-01/557, URBROJ: 2181/1-10-12-5 od 3.

siječnja 2013. godine proizlazi da je pristiglo ukupno 12 primjedbi glede predmetne SUO, a koje su se, u bitnom, odnosile na potrebu izrade jedinstvene studije o utjecaju na okoliš te cjelovitost i stručnu utemeljenost SUO;

- da je Povjerenstvo na drugoj sjednici održanoj 21. prosinca 2012. godine u Zagrebu razmotrilo izvješće, izložene primjedbe i odgovore na primjedbe, te da je povjerenstvo, u skladu s člankom 17. Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš, donijelo Mišljenje, kojim je predmetni zahtjev ocijenilo prihvatljivim za okoliš, uz primjenu mjera zaštite okoliša i programa praćenja stanja okoliša;
- da je prihvatljivost zahvata – eksploatacija arhitektonsko-građevnog kamena na budućem eksploatacijskom polju „Vedro“ od strane Povjerenstva obrazložena ovim razlozima: - da se buduće eksploatacijsko polje (EP) arhitektonsko-građevnog kamena „Vedro“, površine 6,17 ha, nalazi u Splitsko-dalmatinskoj županiji na području Grada Kaštela, na udaljenosti oko 4 km od Trogira u pravcu sjeveroistoka, te oko 1 km zapadno od naselja Plano, te da je pristup lokaciji osiguran sa županijske ceste Ž6091 preko nerazvrstane asfaltirane ceste sa koje se odvaja makadamski put koji koriste već postojeća EP, a da do samog zahvata vodi pristupni makadamski put, te da će za korištenje puta nositelj zahvata tražiti pravo služnosti od Hrvatskih šuma, a EP da će se formirati na dijelu k.č. 1/1 K.O. Kaštel Štafilić; - da će se arhitektonsko-građevni kamen pridobivati piljenjem blokova za daljnju preradu pomoću dijamantne žične pile i lančane podsjekačice, te da će razvoj kamenoloma otpočet pripremnim radnjama kojima će se osigurati osnovni uvjeti za normalan rad rudarskog objekta; - da će rudarski radovi otpočeti izradom prilaznih cesta do pozicija otvaranja etaža, a cesta da će se izraditi u širini 5 m i s nagibom do 15%; - da koncept površinske eksploatacije podrazumijeva sustav otvaranja kao i njegov razvoj po širini i dubini do potpunog otkopavanja utvrđenih i potvrđenih rezervi; - da će se eksploatacija odvijati na etažama E140, E150, E160, E170, E180, E190, E200, E210 i E220; - da će projektirani parametri tijekom eksploatacije biti sljedeći: visina etaža 10 m, širina završne etaže – berme 5 m, kut nagiba radne kosine 90°, kut nagiba završne kosine 67°, te da se u završnoj fazi etaže prilagođavaju željenoj formi završnog stanja kamenoloma; - da su objekti koji će se nalaziti na lokaciji zahvata kontejneri (smještaj radnika, spremište), mobilni sanitarni čvor, prostor za ulijevanje goriva i mobilno priručno spremište ulja i maziva (eko-kontejner) i cisterna za vodu; - da će se za potrebe smještaja kamenog otpada urediti unutarnji prostor za privremeno odlaganje dok će se obrada obavljati na postrojenju za sitnjenje i klasiranje korištenjem vanjske usluge; - da s obzirom na to da zona utjecaja zahvata zauzima relativno malu površinu, a stanišni tipovi prisutni na tom području da su rasprostranjeni i na širem okolnom području, gubitak dijela staništa, buka i ljudske aktivnosti da neće značajno utjecati na faunu; - da se na budućem eksploatacijskom polju ne predviđaju mjerljivi utjecaji na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže – međunarodno važno područje za ptice HR1000027 - Mosor, Kozjak i Trogirska zagora što je utvrđeno u zajedničkom postupku prethodne ocjene o prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu (koji je obuhvatio i susjedna EP „Vid“ i EP „Duboka draga“); - da se prilikom rada nastale otpadne vode neće ispuštati u okoliš već će se skupljati i vraćati u tehnološki proces (recirkulacija) tako da nema ispuštanja u okoliš, te da je u redovnom radu utjecaj na vode moguć jedino uslijed akcidenta; - da će skinuto tlo sa stijenske mase biti pomiješano s kamenom sitneži i ostacima biljnog pokrova; - da je utjecaj na tlo u navedenim dijelovima

eksploatacijskog polja maksimalan tj. tlo će se u potpunosti ukloniti i odložiti na odgovarajuće mjesto unutar eksploatacijskog polja, kako bi se iskoristilo za biološku rekultivaciju prostora; - da je za ocjenu utjecaja na okoliš emisijom prašine proračun obavljen za najnepovoljniji slučaj odnosno za slučaj kada bi u punom radu bili svi izvori odnosno pretpostavljeno je da na četiri polja (EP „Vedro“, EP „Duboka draga“, EP „Vid“ i postojeće EP „Sveti Ante“) istovremeno rade četiri postrojenja za sitnjenje i klasiranje uz maksimalni kapacitet 100 t/h; - da rezultati modeliranja pokazuju da maksimalna satna koncentracija emitiranih čestica prašine na udaljenosti od 550 m iznosi cca 44 gm-3; - da budući je na svim poljima predviđeno dnevno radno vrijeme, dnevne (24 satne) koncentracije da će biti znatno manje te da neće doći do prekoračenja graničnih vrijednosti, te da pod pretpostavkom istovremenog rada sva četiri postrojenja za sitnjenje i klasiranje, ukupni rad od 70 dana godišnje, procijenjenu emisiju od 1,466 kg/h te udio kritičnih vjetrova odnosno vjetrova prema naselju (cca 6%), da se može zaključiti da su utjecaji uslijed rada kamenoloma ograničeni na samu lokaciju odnosno da su prihvatljivi za okoliš, te da neće biti ugrožena kvaliteta zraka u okolišu kamenoloma i da neće doći do promjene kategorije zraka; - da je utjecaj eksploatacije na krajobrazne sustave obuhvatio osim EP „Vedro“ i buduća EP „Duboka draga“, EP „Vid“ te postojeće EP „Sveti Ante“; - da je ukupni utjecaj procijenjen kao veliki što znači da će planirani zahvati biti u neskladu s okolnim krajobrazom na umjereno velikoj površini (21,87 ha) te da će značajno povećati već postojeće degradacije krških padina; - da je tijekom i nakon eksploatacije veliki utjecaj na krajobrazne sustave moguće smanjiti primjenom mjera zaštite te usporednom provedbom biološke sanacije u skladu s prirodnim i krajobraznim zakonitostima na lokaciji zahvata; - da je proračun intenziteta buke u odnosu na udaljenost od izvora obavljen pod pretpostavkom istovremenog rada svih izvora buke na budućim eksploatacijskim poljima EP „Vedro“, EP „Duboka draga“, EP „Vid“ i na postojećem EP „Sveti Ante“, te da rezultati pokazuju da je intenzitet buke već na udaljenosti od 206 m manji od 55 dB(A), s tim da će, s obzirom na konfiguraciju terena, stvarne vrijednosti biti manje odnosno da je utjecaj bukom prihvatljiv; - da uz odvojeno prikupljanje, a s obzirom na svojstva otpada kao i čuvanje u namjenskim spremnicima do trenutka odvoženja s lokacije zahvata, utjecaj otpada da je sveden na minimum odnosno na razinu bez utjecaja na okoliš; - da će temeljem maksimalne eksploatacije arhitektonsko-građevnog kamena, za potrebe prijevoza blokova, biti potrebna tri kamiona dnevno, te uzimajući u obzir i susjedna polja (EP „Duboka draga“ i EP „Vid“) koja će imati približno jednaku godišnju proizvodnju, povećanje prometa od sva tri buduća eksploatacijska polja da će iznositi maksimalno osam kamiona dnevno; - da ukoliko se primjenjuju propisana pravila zaštite na radu i predložene mjere zaštite koje onemogućuju ispuštanje štetnih tvari u okoliš, vjerojatnost nastajanja incidentnih situacija da je svedena na minimum; - da će na lokaciji biti dovoljna količina sredstava za uklanjanje eventualno proliivenog goriva, te da će se pravovremenim postupanjem mogući utjecaj uslijed ovakvog događaja svesti na najmanju moguću mjeru; - da se temeljem analize novčano mjerljivih i novčano nemjerljivih koristi i troškova može zaključiti da je eksploatacija arhitektonsko-građevnog kamena na lokaciji zahvata opravdana, jer da je dobiven pozitivan omjer koristi i troškova; - društvena korist kroz koncesiju za eksploataciju mineralnih sirovina, naknadu za zauzetost površine te razne doprinose, da će imati svoje mjesto u ukupnom gospodarskom razvitku lokalne i šire društvene zajednice;

- da je prihvatljivost predmetnog zahvata na budućem eksploatacijskom polju „Duboka draga“ od strane Povjerenstva obrazložena sljedećim razlozima: - da se buduće eksploatacijsko polje arhitektonsko-građevnog kamena „Duboka draga“, površine 7,31 ha, nalazi u Splitsko-dalmatinskoj županiji na području Grada Kaštela, na udaljenosti oko 4 km od Trogira u pravcu sjeveroistoka, te oko 1 km zapadno od naselja Plano; - da je pristup lokaciji osiguran sa županijske ceste Ž6091 preko nerazvrstane asfaltirane ceste sa koje se odvaja makadamski put koji koriste već postojeća EP; - da do samog zahvata vodi pristupni makadamski put, te da će za korištenje puta nositelj zahvata tražiti pravo služnosti od Hrvatskih šuma, a EP da će se formirati na dijelu k.č. 1/1 K.O. Kaštel Štafilić; da će se arhitektonsko-građevni kamen pridobivati piljenjem blokova za daljnju preradu pomoću dijamantne žične pile i lančane podsjekačice, te da će razvoj kamenoloma otpočet pripremnim radnjama kojima će se osigurati osnovni uvjeti za normalan rad rudarskog objekta; - da će rudarski radovi otpočeti izradom prilaznih cesta do pozicija otvaranja etaža, a cesta da će se izraditi u širini 5 m i s nagibom do 15%; - da koncept površinske eksploatacije podrazumijeva sustav otvaranja kao i njegov razvoj po širini i dubini do potpunog otkopavanja utvrđenih i potvrđenih rezervi; - da će se eksploatacija odvijati na etažama E140, E150, E160, E170, E180, E190, E200, E210 i E220; - da će projektirani parametri tijekom eksploatacije biti sljedeći: visina etaža 10 m, širina završne etaže – berme 5 m, kut nagiba radne kosine 90°, kut nagiba završne kosine 67°, te da u završnoj fazi etaže prilagođavaju željenoj formi završnog stanja kamenoloma; - da su objekti koji će se nalaziti na lokaciji zahvata kontejneri (smještaj radnika, spremište), mobilni sanitarni čvor, prostor za ulijevanje goriva i mobilno priručno spremište ulja i maziva (eko-kontejner) i cisterna za vodu; - da će se za potrebe smještaja kamenog otpada uredit unutarnji prostor za privremeno odlaganje dok će se obrada obavljati na postrojenju za sitnjenje i klasiranje korištenjem vanjske usluge; - da s obzirom na to da zona utjecaja zahvata zauzima relativno malu površinu, a stanišni tipovi prisutni na tom području da su rasprostranjeni i na širem okolnom području, gubitak dijela staništa, buka i ljudske aktivnosti da neće značajno utjecati na faunu;
- da se na budućem eksploatacijskom polju ne predviđaju mjerljivi utjecaji na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže – međunarodno važno područje za ptice HR1000027 - Mosor, Kozjak i Trogirska zagora što je utvrđeno u zajedničkom postupku prethodne ocjene o prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu (koji je obuhvatio i susjedna EP „Vedro“ i EP „Vid“); - da se prilikom rada nastale otpadne vode neće ispuštati u okoliš već će se skupljati i vraćati u tehnološki proces (recirkulacija) tako da nema ispuštanja u okoliš, te da je u redovnom radu utjecaj na vode moguć jedino uslijed akcidenta; - da će skinuto tlo sa stijenske mase biti pomiješano s kamenom sitneži i ostacima biljnog pokrova; - da je utjecaj na tlo u navedenim dijelovima eksploatacijskog polja maksimalan tj. tlo će se u potpunosti ukloniti i odložiti na odgovarajuće mjesto unutar eksploatacijskog polja, kako bi se iskoristilo za biološku rekultivaciju prostora; - da je za ocjenu utjecaja na okoliš emisijom prašine proračun obavljen za najnepovoljniji slučaj odnosno za slučaj kada bi u punom radu bili svi izvori odnosno pretpostavljeno je da na četiri polja (EP „Vedro“, EP „Duboka draga“, EP „Vid“ i postojeće EP „Sveti Ante“) istovremeno rade četiri postrojenja za sitnjenje i klasiranje uz maksimalni kapacitet 100 t/h; - da rezultati modeliranja pokazuju da maksimalna satna koncentracija emitiranih čestica prašine na udaljenosti od 550 m iznosi cca 44 gm-3; - da budući je na svim poljima predviđeno dnevno radno

vrijeme, dnevne (24 satne) koncentracije da će biti znatno manje te da neće doći do prekoračenja graničnih vrijednosti, te da pod pretpostavkom istovremenog rada sva četiri postrojenja za sitnjenje i klasiranje, ukupni rad od 70 dana godišnje, procijenjenu emisiju od 1,466 kg/h te udio kritičnih vjetrova odnosno vjetrova prema naselju (cca 6%), da se može zaključiti da su utjecaji uslijed rada kamenoloma ograničeni na samu lokaciju odnosno da su prihvatljivi za okoliš, te da neće biti ugrožena kvaliteta zraka u okolišu kamenoloma i da neće doći do promjene kategorije zraka; - da je utjecaj eksploatacije na krajobrazne sustave obuhvatio osim EP „Duboka draga“ i buduća EP „Vid“, EP „Vedro“ te postojeće EP „Sveti Ante“; - da je ukupni utjecaj procijenjen kao veliki što znači da će planirani zahvati biti u neskladu s okolnim krajobrazom na umjereno velikoj površini (21,87 ha) te da će značajno povećati već postojeće degradacije krških padina; - da je tijekom i nakon eksploatacije veliki utjecaj na krajobrazne sustave moguće smanjiti primjenom mjera zaštite te usporednom provedbom biološke sanacije u skladu s prirodnim i krajobraznim zakonitostima na lokaciji zahvata; - da je proračun intenziteta buke u odnosu na udaljenost od izvora obavljen pod pretpostavkom istovremenog rada svih izvora buke na budućim eksploatacijskim poljima EP „Duboka draga“, EP „Vid“, EP „Vedro“ i na postojećem EP „Sveti Ante“, te da rezultati pokazuju da je intenzitet buke već na udaljenosti od 206 m manji od 55 dB(A), s tim da će, s obzirom na konfiguraciju terena, stvarne vrijednosti biti manje odnosno da je utjecaj bukom prihvatljiv; - da uz odvojeno prikupljanje, a s obzirom na svojstva otpada kao i čuvanje u namjenskim spremnicima do trenutka odvoženja s lokacije zahvata, utjecaj otpada da je sveden na minimum odnosno na razinu bez utjecaja na okoliš; - da će temeljem maksimalne eksploatacije arhitektonsko-građevnog kamena, za potrebe prijevoza blokova, biti potrebna tri kamiona dnevno, te uzimajući u obzir i susjedna polja (EP „Vid“ i EP „Vedro“) koja će imati približno jednaku godišnju proizvodnju, povećanje prometa od sva tri buduća eksploatacijska polja da će iznositi maksimalno osam kamiona dnevno; - da ukoliko se primjenjuju propisana pravila zaštite na radu i predložene mjere zaštite koje onemogućuju ispuštanje štetnih tvari u okoliš, vjerojatnost nastajanja incidentnih situacija da je svedena na minimum; - da će na lokaciji biti dovoljna količina sredstava za uklanjanje eventualno prolivenog goriva, te da će se pravovremenim postupanjem mogući utjecaj uslijed ovakvog događaja svesti na najmanju moguću mjeru; - da se temeljem analize novčano mjerljivih i novčano nemjerljivih koristi i troškova može zaključiti da je eksploatacija arhitektonsko-građevnog kamena na lokaciji zahvata opravdana, jer da je dobiven pozitivan omjer koristi i troškova; - društvena korist kroz koncesiju za eksploataciju mineralnih sirovina, naknadu za zauzetost površine te razne doprinose, da će imati svoje mjesto u ukupnom gospodarskom razvitku lokalne i šire društvene zajednice;

- da je prihvatljivost zahvata na budućem eksploatacijskom polju „Vid“ od strane Povjerenstva obrazložena navedenim razlozima: - da se buduće eksploatacijsko polje arhitektonsko-građevnog kamena „Vid“, površine 4,08 ha, nalazi u Splitsko-dalmatinskoj županiji na području Grada Kaštela, na udaljenosti oko 4 km od Trogira u pravcu sjeveroistoka, te oko 1 km zapadno od naselja Plano; - da je pristup lokaciji osiguran sa županijske ceste Ž6091 preko nerazvrstane asfaltirane ceste sa koje se odvaja makadamski put koji koriste već postojeća eksploatacijska polja; - da do same lokacije vodi pristupni makadamski put za čije će korištenje puta nositelj zahvata tražiti pravo služnosti od Hrvatskih šuma; - da će se

eksploatacijsko polje formirati na dijelu k.č. 1/1 K.O. Kaštel Štafilić; da će se arhitektonsko-građevni kamen pridobivati piljenjem blokova za daljnju preradu pomoću dijamantne žične pile i lančane podsjekačice, te da će razvoj kamenoloma otpočet pripremnim radnjama kojima će se osigurati osnovni uvjeti za normalan rad rudarskog objekta; - da će rudarski radovi otpočeti izradom prilaznih cesta do pozicija otvaranja etaža, a cesta da će se izraditi u širini 5 m i s nagibom do 15%; - da koncept površinske eksploatacije podrazumijeva sustav otvaranja kao i njegov razvoj po širini i dubini do potpunog otkopavanja utvrđenih i potvrđenih rezervi; - da će se eksploatacija odvijati na etažama E100, E110, E120, E130, E140, E150 i E160; - da će projektirani parametri tijekom eksploatacije biti sljedeći: visina etaža 10 m, širina završne etaže – berme 5 m, kut nagiba radne kosine 90°, kut nagiba završne kosine 67°, te da u završnoj fazi etaže prilagođavaju željenoj formi završnog stanja kamenoloma; - da su objekti koji će se nalaziti na lokaciji zahvata kontejneri (smještaj radnika, spremište), mobilni sanitarni čvor, prostor za ulijevanje goriva i mobilno priručno spremište ulja i maziva (eko-kontejner) i cisterna za vodu; - da će se za potrebe smještaja kamenog otpada urediti unutarnji prostor za privremeno odlaganje dok će se obrada obavljati na postrojenju za sitnjenje i klasiranje korištenjem vanjske usluge; - da s obzirom na to da zona utjecaja zahvata zauzima relativno malu površinu, a stanišni tipovi prisutni na tom području da su rasprostranjeni i na širem okolnom području, gubitak dijela staništa, buka i ljudske aktivnosti da neće značajno utjecati na faunu; - da se na budućem eksploatacijskom polju ne predviđaju mjerljivi utjecaji na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže – međunarodno važno područje za ptice HR1000027 - Mosor, Kozjak i Trogirska zagora što je utvrđeno u zajedničkom postupku prethodne ocjene o prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu (koji je obuhvatio i susjedna EP „Vedro“ i EP „Duboka draga“); - da se prilikom rada nastale otpadne vode neće ispuštati u okoliš već će se skupljati i vraćati u tehnološki proces (recirkulacija) tako da nema ispuštanja u okoliš, te da je u redovnom radu utjecaj na vode moguć jedino uslijed akcidenta;

- da će skinuto tlo sa stijenske mase biti pomiješano s kamenom sitneži i ostacima biljnog pokrova; - da je utjecaj na tlo u navedenim dijelovima eksploatacijskog polja maksimalan tj. tlo će se u potpunosti ukloniti i odložiti na odgovarajuće mjesto unutar eksploatacijskog polja, kako bi se iskoristilo za biološku rekultivaciju prostora; - da je za ocjenu utjecaja na okoliš emisijom prašine proračun obavljen za najnepovoljniji slučaj odnosno za slučaj kada bi u punom radu bili svi izvori odnosno pretpostavljeno je da na četiri polja (EP „Vedro“, EP „Duboka draga“, EP „Vid“ i postojeće EP „Sveti Ante“) istovremeno rade četiri postrojenja za sitnjenje i klasiranje uz maksimalni kapacitet 100 t/h; - da rezultati modeliranja pokazuju da maksimalna satna koncentracija emitiranih čestica prašine na udaljenosti od 550 m iznosi cca 44 gm-3; - da budući je na svim poljima predviđeno dnevno radno vrijeme, dnevne (24 satne) koncentracije da će biti znatno manje te da neće doći do prekoračenja graničnih vrijednosti, te da pod pretpostavkom istovremenog rada sva četiri postrojenja za sitnjenje i klasiranje, ukupni rad od 70 dana godišnje, procijenjenu emisiju od 1,466 kg/h te udio kritičnih vjetrova odnosno vjetrova prema naselju (cca 6%), da se može zaključiti da su utjecaji uslijed rada kamenoloma ograničeni na samu lokaciju odnosno da su prihvatljivi za okoliš, te da neće biti ugrožena kvaliteta zraka u okolišu kamenoloma i da neće doći do promjene kategorije zraka; - da je utjecaj eksploatacije na krajobrazne sustave obuhvatio osim EP „Vid“ i buduća EP



„Vedro“, EP „Duboka draga“ te postojeće EP „Sveti Ante“; - da je ukupni utjecaj procijenjen kao veliki što znači da će planirani zahvati biti u neskladu s okolnim krajobrazom na umjereno velikoj površini (21,87 ha) te da će značajno povećati već postojeće degradacije krških padina; - da je tijekom i nakon eksploatacije veliki utjecaj na krajobrazne sustave moguće smanjiti primjenom mjera zaštite te usporednom provedbom biološke sanacije u skladu s prirodnim i krajobraznim zakonitostima na lokaciji zahvata; - da je proračun intenziteta buke u odnosu na udaljenost od izvora obavljen pod pretpostavkom istovremenog rada svih izvora buke na budućim eksploatacijskim poljima EP „Duboka draga“, EP „Vid“, EP „Vedro“ i na postojećem EP „Sveti Ante“, te da rezultati pokazuju da je utjecaj bukom prihvatljiv; - da uz odvojeno prikupljanje, a s obzirom na svojstva otpada kao i čuvanje u namjenskim spremnicima do trenutka odvoženja s lokacije zahvata, utjecaj otpada da je sveden na minimum odnosno na razinu bez utjecaja na okoliš; - da će temeljem maksimalne eksploatacije arhitektonsko-građevnog kamena, za potrebe prijevoza blokova, biti potrebna tri kamiona dnevno, te uzimajući u obzir i susjedna polja (EP „Duboka draga“ i EP „Vedro“) koja će imati približno jednaku godišnju proizvodnju, povećanje prometa od sva tri buduća eksploatacijska polja da će iznositi maksimalno osam kamiona dnevno; - da ukoliko se primjenjuju propisana pravila zaštite na radu i predložene mjere zaštite koje onemogućuju ispuštanje štetnih tvari u okoliš, vjerojatnost nastajanja incidentnih situacija da je svedena na minimum; - da će na lokaciji biti dovoljna količina sredstava za uklanjanje eventualno prolivenog goriva, te da će se pravovremenim postupanjem mogući utjecaj uslijed ovakvog događaja svesti na najmanju moguću mjeru; - da se temeljem analize novčano mjerljivih i novčano nemjerljivih koristi i troškova može zaključiti da je eksploatacija arhitektonsko-građevnog kamena na lokaciji zahvata opravdana, jer da je dobiven pozitivan omjer koristi i troškova; - društvena korist kroz koncesiju za eksploataciju mineralnih sirovina, naknadu za zauzetost površine te razne doprinose, da će imati svoje mjesto u ukupnom gospodarskom razvitku lokalne i šire društvene zajednice.

Među strankama se ukazalo isključivo spornim:

- je li Studija o utjecaju zahvata na okoliš – eksploatacija arhitektonsko-građevnog kamena na budućem eksploatacijskom polju „Vedro“ na području Grada Kaštela te Studija o utjecaju zahvata na okoliš – eksploatacija arhitektonsko-građevnog kamena „Duboka draga“ na području Grada Kaštela i Studija o utjecaju zahvata na okoliš – eksploatacija arhitektonsko-građevnog kamena „Vid“ na području Grada Kaštela – u daljnjem tekstu sve tri studije: SUO, cjelovita, u skladu s odredbom članka 7. stavka 1. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš, prema kojem obilježja zahvata moraju biti razmotrena osobito s obzirom na kumulativni učinak s ostalim zahvatima, te, tim u vezi, je li SUO, vezano za njezinu izradu i sadržaj, predstavlja valjanu stručnu podlogu za procjenu utjecaja zahvata na okoliš, u smislu članka 75. ZZO-a, te odredbi Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš;
- prethodnim u vezi, je li za predmetne zahvate – eksploatacija arhitektonsko-građevnog kamena na budućim eksploatacijskim poljima „Vedro“, „Duboka draga“ i „Vid“ na području Grada Kaštela, trebalo izraditi jedinstvenu studiju o utjecaju na okoliš;

- jesu li u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš koji je prethodio ovom sporu povrijeđene odredbe Konvencije o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša (Narodne novine – Međunarodni ugovori, broj: 1/07, u daljnjem tekstu: Aarhuška konvencija), članka 137. ZZO-a, članka 8. stavka 3. Uredbe o informiranju i sudjelovanju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša, a u okolnostima kada su se na javnom uvidu pojavile tri studije, te, tim u vezi, je li javni uvid za svaku studiju trebao trajati najmanje 30 dana, odnosno ukupno 90 dana, odnosno je li bila obveza provesti tri javne rasprave za svaku studiju posebno;
- je li u SUO obrađeno te dan opis postojećeg stanja okoliša na koji bi zahvat mogao imati značajan utjecaj, uključujući posebno stanovništvo, životinjski i biljni svijet, tlo, vodu, zrak, klimatske faktore, materijalna dobra, koji obuhvaćaju graditeljsko i arheološko nasljeđe i krajolik te utjecaje među njima i u vezi sa zahvatom, kako je to određeno u stavku 3. podstavku 4. Priloga IV. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš, a što je dio obvezatnog sadržaja studije;
- je li u SUO obrađeno te dana analiza odnosa zahvata prema postojećim i planiranim zahvatima te prema zaštićenim i područjima ekološke mreže, kako je to određeno u stavku 3. podstavku 5. Priloga IV. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš, a što je dio obvezatnog sadržaja studije;
- je li u SUO dan opis utjecaja zahvata na okoliš, tijekom građenja i/ili korištenja zahvata, posebice na stanovništvo, životinjski i biljni svijet, tlo, vodu, zrak, klimatske faktore, materijalna dobra, koji obuhvaćaju graditeljsko i arheološko nasljeđe i krajolik te utjecaje među njima i u vezi sa zahvatom, kako je to određeno u stavku 4. podstavku 1. Priloga IV. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš, a što je dio obvezatnog sadržaja studije;
- je li predmetni zahvati mogu imati značajan utjecaj na ekološku mrežu prema posebnim propisima kojima se uređuje zaštita prirode; prethodnim u vezi, je li SUO trebala sadržavati i poglavlje koje obrađuje utjecaj zahvata na ekološku mrežu prema odredbi članka 7. stavka 2. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš, s obzirom na nesporeno da predmetna studija takvo poglavlje ne sadrži, te, tim u vezi, je li se postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš trebao provesti sukladno članku 69. ZZO-a te odredbi Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš;
- jesu li osporena rješenja, odnosno planirani zahvat u suprotnosti sa Strategijom održivog razvoja Republike Hrvatske (Narodne novine, broj: 30/09), prema kojoj se zaštita prirode provodi očuvanjem biološke i krajobrazne raznolikosti te zaštitom prirodnim vrijednosti, pri čemu je predviđeno da će se za područja koja su dio Ekološke mreže Republike Hrvatske a za svaki zahvat provoditi postupak ocjene prihvatljivosti zahvata za prirodu, dok je u SUO naglašeno da neće biti učinka na Ekološku mrežu

Prije svega, generalno iznoseći, svako upravno područje regulirano je posebnim materijalnim normativom, koje ponekad, kao u slučaju ZZO-a te na tom zakonu utemeljenih podzakonskih propisa, ima i procesnopravne odredbe.

Pod pojmom okoliš, prema definiciji ZZO-a, u članku 3. stavku 1. točki 22., valja razumjeti prirodno okruženje organizama i njihovih zajednica uključivo i čovjeka, koje omogućuje njihovo postojanje i njihov daljnji razvoj: zrak, vode, tlo, zemljina kamena kora, energija te materijalna dobra i kulturna baština kao dio okruženja kojeg je stvorio čovjek; svi u svojoj raznolikosti i ukupnosti uzajamnog djelovanja.

Prema članku 6. ZZO-a ciljevi zaštite okoliša u ostvarivanju uvjeta za održivi razvitak jesu: - zaštita života i zdravlja ljudi, - zaštita biljnog i životinjskog svijeta, biološke i krajobrazne raznolikosti te očuvanje ekološke stabilnosti, - zaštita i poboljšanje kakvoće pojedinih sastavnica okoliša, - zaštita ozonskog omotača i ublažavanje klimatskih promjena, - zaštita i obnavljanje kulturnih i estetskih vrijednosti krajobraza, - sprječavanje velikih nesreća koje uključuju opasne tvari, - sprječavanje i smanjenje onečišćenja okoliša, - trajna uporaba prirodnih izvora, - racionalno korištenje energije i poticanje uporabe obnovljivih izvora energije, - uklanjanje posljedica onečišćenja okoliša, - poboljšanje narušene prirodne ravnoteže i ponovno uspostavljanje njezinih regeneracijskih sposobnosti, - ostvarenje održive proizvodnje i potrošnje, - napuštanje i nadomještanje uporabe opasnih i štetnih tvari, - održivo korištenje prirodnih dobara, bez većeg oštećivanja i ugrožavanja okoliša, te - unapređenje stanja okoliša i osiguravanje zdravog okoliša.

Odredbom članka 69. stavka 1. ZZO-a propisano je da procjena utjecaja zahvata na okoliš čini procjenu značajnih utjecaja na okoliš zahvata određenih ovim Zakonom i uredbom iz članka 71. stavka 3. ovoga Zakona (Uredbom o procjeni utjecaja zahvata na okoliš).

U skladu sa regulacijom ZZO-a kada se zahvat, za koji se provodi procjena utjecaja na okoliš, odnosi na postrojenje za koje se obvezno utvrđuju objedinjeni uvjeti zaštite okoliša, o zahtjevu za procjenu utjecaja zahvata na okoliš i o zahtjevu za utvrđivanje objedinjenih uvjeta zaštite okoliša odlučuje se u jedinstvenom postupku (čl. 70. st. 1.), u kojem postupku se izdaje rješenje o objedinjenim uvjetima zaštite okoliša (čl. 70. st. 3.).

Na temelju odredbe članka 75. stavka 1. ZZO-a studija utjecaja zahvata na okoliš je stručna podloga koja obuhvaća sve potrebne podatke, dokumentaciju, obrazloženja i opise u tekstualnome i grafičkom obliku, prijedlog ocjene prihvatljivosti zahvata i mjere zaštite okoliša u odnosu na zahvat te, po potrebi, program praćenja stanja u okolišu, a na temelju studije o utjecaju zahvata na okoliš provodi se procjena utjecaja zahvata na okoliš, dok prema stavku 2. istog članka studija o utjecaju zahvata na okoliš mora biti izrađena na temelju najnovijih, vjerodostojnih i dostupnih podataka.

O zahtjevu za procjenu utjecaja zahvata na okoliš odlučuje se rješenjem o prihvatljivosti zahvata na okoliš, ako se ne odlučuje u jedinstvenom postupku u smislu članka 70. stavka 1. ovoga Zakona. Rješenjem o prihvatljivosti zahvata za okoliš se utvrđuje da je namjeravani zahvat prihvatljiv za okoliš uz primjenu mjera zaštite okoliša i da sadrži potrebne mjere zaštite okoliša koje proizlaze iz zakona, drugih propisa, standarda i mjera koje doprinose smanjivanju onečišćavanja okoliša, a po potrebi može se utvrditi i program praćenja stanja okoliša. Kada nisu ispunjeni zakonom propisani uvjeti za zaštitu okoliša ovim rješenjem utvrđuje se da zahvat nije prihvatljiv za okoliš (čl. 79. st. 1. ZZO-a).

Dakle, prema izloženim zakonskim odredbama, predmet rješenja o prihvatljivosti zahvata za okoliš je utvrđenje je li namjeravani zahvat prihvatljiv za okoliš uz primjenu mjera zaštite okoliša, uz navođenje potrebnih mjera zaštite okoliša koje proizlaze iz zakona, drugih propisa, standarda i mjera koje doprinose smanjenju onečišćavanja okoliša.

Dotle, nositelj zahvata je obvezan ishoditi objedinjene uvjete zaštite okoliša u ovim slučajevima: prije početka gradnje i puštanja u rad ili prije značajne promjene u radu ili prije rekonstrukcije postrojenja namijenjenog obavljanju djelatnosti kojom se mogu prouzročiti emisije kojima se onečišćuje tlo, zrak, vode i more, u skladu sa ZZO-a i uredbom iz članka 82. stavka 4. ZZO-a, odnosno Uredbom o postupku utvrđivanja objedinjenih uvjeta zaštite okoliša (čl. 82. st. 1. ZZO-a), a cilj utvrđivanja objedinjenih uvjeta zaštite okoliša čini cjelovita zaštita okoliša sprečavanjem, smanjivanjem i u najvećoj mogućoj mjeri otklanjanjem onečišćenja, prvenstveno na samom izvoru, te osiguravanjem promišljenog gospodarenja prirodnim dobrima nadzorom onečišćenja i uspostavljanjem održive ravnoteže između ljudskog djelovanja i socijalno-ekonomskog razvoja, s jedne strane, te prirodnih dobara i regenerativnih sposobnosti prirode, s druge strane (čl. 82. st. 2. ZZO-a).

Sadržajno, u skladu sa odredbom članka 69. ZZO-a, procjenom utjecaja zahvata na okoliš prepoznaje se, opisuje i ocjenjuje, na prikladan način, utjecaj zahvata iz stavka 1. ovoga članka na okoliš, tako da se utvrđuje mogući izravni i neizravni utjecaj zahvata na: tlo, vodu, more, zrak, šumu, klimu, ljude, biljni i životinjski svijet, krajobraz, materijalnu imovinu, kulturnu baštinu, uzimajući u obzir njihove međuodnose (st. 2.), a ta procjena mora osigurati ostvarenje načela predostrožnosti u ranoj fazi planiranja zahvata kako bi se utjecaji zahvata sveli na najmanju moguću mjeru i postigla najveća moguća očuvanost kakvoće okoliša, što se postiže usklađivanjem i prilagođavanjem namjeravanog zahvata s prihvatnim mogućnostima okoliša na određenom području (st. 3.).

Pravne relacije između rješavanja upravnih stvari procjene utjecaja zahvata na okoliš i lokacijske dozvole uređene su u odredbi članka 69. stavka 4. ZZO-a, prema kojoj procjena utjecaja zahvata na okoliš provodi se u okviru pripreme namjeravanog zahvata, prije izdavanja lokacijske dozvole za provedbu zahvata ili drugog odobrenja za zahvat za koji izdavanje lokacijske dozvole nije obvezno.

Pored iznietog, prema odredbi članka 146. stavka 1. ZZO-a, fizička i pravna osoba koja ispunjava uvjete iz članka 144. stavka 1. ovoga Zakona i smatra da je odlukom, radnjom i propustom tijela javne vlasti ili djelovanjem ili propuštanjem djelovanja fizičke ili pravne osobe (primjerice: operatera, tvrtke, onečišćivača) u pitanjima zaštite okoliša povrijeđen ovaj Zakon odnosno posebni zakon kojim je uređena zaštita pojedine sastavnice okoliša ili zaštita od utjecaja opterećenja, te propisi doneseni na temelju tih zakona, imaju pravo, pred nadležnim sudom sukladno ovom Zakonu i posebnim propisima osporavati postupovnu i materijalnu zakonitost donesene odluke, radnje i propusta u vezi sa zaštitom okoliša, te osporavati zakonitost djelovanja ili propuštanja djelovanja u pitanjima zaštite okoliša.

Tumačeći navedene odredbe ZZO-a, po pravnom shvaćanju ovog suda, rješenjem o prihvatljivosti zahvata na okoliš ne odlučuje se o svim aspektima vezanima za realizaciju pojedinog zahvata, već samo o aspektima propisanim ZZO-a te na tom zakonu utemeljenim podzakonskim propisima, dok su ostali relevantni parametri vezani za pojedini zahvat predmet ocjene u drugim postupcima, pri čemu je ovdje osporena odluka tuženika tek prva u nizu onih koje se donose u procesu realizacije predmetnog zahvata. U suprotnom, tuženik bi odlučivao izvan svoje stvarne nadležnosti određene odredbama ZZO-a, povrijedivši time kogentnu odredbu (*ius cogens*) članka 15. stavka 1. ZUP-a, na što su javnopravna tijela dužna paziti tijekom cijelog postupka (čl. 17. st. 2. ZUP-a). Prethodnim u vezi, i upravnosudski nadzor zakonitosti pobijane odluke javnopravnog tijela polazi odnosno izvire iz tuženikove stvarne nadležnosti te od predmeta upravne stvari u kojoj je osporena odluka donesena.

Posebno cijeneći potonje izneseno, u pogledu spornog, odgovarajući na navode suprotnih stranaka, istaknuti je kako slijedi.

**Prvo**, što se tiče prigovora tužitelja da studije o utjecaju zahvata na okoliš nisu cjelovite i da je izostala procjena i studija u smislu utvrđenja utjecaja i posljedica kakve bi polučila kumulativna djelovanja postojećih i planiranih zahvata u okoliš na jedinstvenom prostoru, iznosi se kako slijedi.

Kako je ranije izneseno, prema regulaciji ZZO-a, studija o utjecaju zahvata na okoliš je stručna podloga koja obuhvaća sve potrebne podatke, dokumentaciju, obrazloženja i opise u tekstualnom i grafičkom obliku, prijedlog ocjene prihvatljivosti zahvata i mjere zaštite okoliša u odnosu na zahvat, te po potrebi, program praćenja stanja okoliša, na temelju koje se provodi procjena utjecaja zahvata na okoliš (čl. 75. st. 1.)

Obvezatan sadržaj studije o utjecaju na okoliš, reguliran je u članku 7. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš, prema pripadajućem Prilogu IV. te uredbe.

U odnosu na sporno, prema Prilogu IV. potonje navedene uredbe, studija, među ostalim, mora sadržavati: opis utjecaja zahvata na okoliš, tijekom građenja i/ili korištenja zahvata, koji uključuje posebice: utjecaje na stanovništvo, životinjski i biljni svijet, tlo, vodu, zrak, klimatske faktore, materijalna dobra, koji obuhvaćaju graditeljstvo i arheološko nasljeđe i krajolik te utjecaje među njima i u vezi sa zahvatom; utjecaje od buke, vibracije, svjetlosti, topline, radijacije i slično; izravne, neizravne, sekundarne, kumulativne, kratkoročne, srednjoročne, dugoročne, privremene, pozitivne i negativne utjecaje; opis potreba za prirodnim resursima; opis možebitnih značajnih prekograničnih utjecaja; opis mogućih umanjenih prirodnih vrijednosti (gubitaka) okoliša u odnosu na moguće koristi za društvo i okoliš; kratki opis metoda predviđanja utjecaja koje su korištene u izradi studije.

ZZO, u članku 3. stavku 1. točki 37., pojam područja utjecaja definira kao područje na kojem se prostire značajan utjecaj zahvata na okoliš, bilo da je uzrokovan samim zahvatom u okolišu ili sinergijom s postojećim ili planiranim zahvatima u okoliš.

Opterećivanje okoliša je svaki zahvat ili posljedica utjecaja zahvata u okoliš, ili utjecaj na okoliš određene aktivnosti, koja sama ili povezana s drugim aktivnostima, može izazvati ili je mogla izazvati onečišćivanje okoliša, smanjenje kakvoće okoliša, štetu u okolišu, rizik po okoliš ili korištenje okoliša (čl. 3. toč. 31. ZZO-a).

Nije sporno da studije o utjecaju na okoliš za EP „Vedro“, EP „Duboka draga“ i EP „Vid“ (SUO) nisu izrađene kao jedinstvena studija, već zasebno, svaka za pojedino eksploatacijsko polje.

Isto tako, nije sporno da SUO sadrži procjenu kumulativnog utjecaja na okoliš za EP „Vedro“, EP „Duboka draga“, EP „Vid“ i EP „Sveti Ante“.

Među strankama se ukazalo spornim je li SUO sadrži procjenu kumulativnog utjecaja svih predmetnih zahvata na predmetnom eksploatacijskom polju.

Iz sadržaja rješenja Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva KLASA: UP/I-351-02/03-06/142, URBROJ: 531-08/3-1-JM-06-6 od 18. rujna 2006. godine

proizlazi da je po zahtjevu nositelja zahvata „Za dom“ d.o.o. od 6. studenog 2003. godine za procjenu utjecaja na okoliš zahvata eksploatacija tehničko-građevnog kamena u eksploatacijskom polju „Medovača“, Grad Kaštela, na temelju Studije o utjecaju na okoliš koju je izradila „Cemtra“ iz Zagreba u travnju 2004. godine, odlučeno da je navedeni zahvat prihvatljiv za okoliš uz primjenu mjera zaštite (A) te uz program praćenja stanja okoliša (B).

U izloženom, a s obzirom na nesporno utvrđenje da se eksploatacija tehničko-građevnog kamena vrši na eksploatacijskom polju „Medovača“, na području Grada Kaštela, te okolnost da navedeni zahvat nije uzet u obzir prilikom procjene utjecaja svih zahvata na okoliš, po ocjeni ovog suda, a pritom uzimajući u obzir citirane zakonske odredbe, SUO nije cjelovita u svezi propisanog obveznog sadržaja, kako je to navedeno u Prilogu IV. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš.

**Drugo**, neosnovan je navod tužitelja da je za predmetne zahvate trebalo izraditi jedinstvenu studiju o utjecaju na okoliš, kako to proizlazi iz odredbe članka 70. stavka 1., u vezi s odredbom članka 85. ZZO-a, prema kojoj, kako je ranije izneseno, zahtjev za utvrđivanje objedinjenih uvjeta zaštite okoliša za postrojenje može se odnositi na jedan ili više dijelova postrojenja na istoj lokaciji, u kojima djelatnost namjerava obavljati ili obavlja i/ili ih koristi ista tvrtka, a u okolnostima kada je zahtjev za procjenu utjecaja na okoliš eksploatacije arhitektonsko-građevnog kamena na predmetnim eksploatacijskim poljima podnijela tvrtka „Vedro kamen“ d.o.o., „Kamenoklesarski obrt Ivan Gotovac“ i tvrtka „Disk Mont“ d.o.o.

**Treće**, u vezi prigovora da su u upravnom postupku povrijeđeni mjerodavni propisi koji reguliraju informiranje i sudjelovanje javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša, a u okolnostima kada su se na javnom uvidu pojavile tri studije, te, tim u vezi, je li javni uvid za svaku studiju trebao trajati najmanje 30 dana, odnosno ukupno 90 dana, odnosno je li bila obveza provesti tri javne rasprave za svaku studiju posebno, odgovoriti je kako slijedi.

Člankom 138. stavkom 1. ZZO-a propisano je da u postupcima uređenim ovim Zakonom koji se odnose na procjenu utjecaja zahvata na okoliš, ocjenu o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš, utvrđivanje sadržaja studije o utjecaju zahvata na okoliš prije njezine izrade, utvrđivanje objedinjenih uvjeta zaštite okoliša za postrojenje te davanje suglasnosti za Izviješće o sigurnosti, mora se osigurati informiranje javnosti o podnesenom zahtjevu i izdanom aktu kojim je riješeno o zahtjevu odnosno dano mišljenje ili suglasnost povodom zahtjeva, u skladu s uredbom iz članka 137. stavka 2. ovoga Zakona, dok je stavkom 2. istog članka propisano da rok koji se određuje za informiranje javnosti u slučajevima iz članka 137. stavka 1. ovoga Zakona i o podnesenim zahtjevima u postupcima iz stavka 1. ovoga članka ne može biti kraći od 30 dana.

Odredbom članka 139. stavka 1. ZZO-a regulirano je da javnost i zainteresirana javnost moraju, rano, tijekom postupka odlučivanja u pitanjima okoliša vezano za odgovarajuće djelovanje nositelja zahvata i operatera odnosno djelatnost tvrtke, na prikladan način, pravodobno i djelotvorno biti obaviještene o svojem pravu sudjelovanja u postupcima sukladno uredbi iz članka 137. stavka 2. ovoga Zakona, dok prema stavku 2. istog članka u postupcima odlučivanja u pitanjima okoliša iz stavka 1. ovoga članka javnost i zainteresirana javnost imaju pravo iznijeti svoje mišljenje, prijedloge i primjedbe vezano za donošenje odluka odnosno akata tijela javne vlasti, na način i u rokovima kako je uređeno uredbom iz članka 137. stavka 2. ovoga Zakona.

Prema odredbi članka 8. stavka 3. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš o zahtjevu nositelja zahvata za procjenu utjecaja zahvata na okoliš nadležno tijelo će informirati javnost i zainteresiranu javnost sukladno ZZO-u i uredbi kojom se uređuje informiranje i sudjelovanje javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša.

U skladu sa regulativom Uredbe o informiranju i sudjelovanju javnosti u pitanjima zaštite okoliša: u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš javnost i zainteresirana javnost informira se o odluci da se studija o utjecaju zahvata na okoliš upućuje na javnu raspravu (čl. 7. st. 1. toč. 2.); informacija u postupcima iz članka 7. ove Uredbe sadrži osobito: podatke o nositelju zahvata i sadržaju zahvata (naziv nositelja zahvata, lokaciju i sažeti opis zahvata na koji se zahtjev odnosi) – članak 8. stavka 1. točka 4.; u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš javnost i zainteresirana javnost sudjeluje putem javne rasprave koja se provodi sukladno odredbama Zakona (ZZO) i ove Uredbe (čl. 13.); predmetom javne rasprave iz stavka 1. ovog članka prema odredbama ove Uredbe može biti, među ostalim, studija o utjecaju zahvata na okoliš (čl. 16. st. 2.); javnu raspravu uključuje javni uvid i javno izlaganje (čl. 17. st. 1.); te, nakon objave obavijesti o provođenju javne rasprave, predmet javne rasprave stavlja se na javni uvid u roku, a javni uvid traje najmanje 30 (trideset) dana (čl. 18. st. 1. i 2.).

Nije sporno da je SUO upućena na javnu raspravu u trajanju od 30 dana, i to u vremenu od 14. studenog do 14. prosinca 2012. godine, te da je informacija o upućivanju SUO na javnu raspravu objavljena u dnevnoj tiskovini „Slobodnoj Dalmaciji“, te na oglasnim pločama Splitsko-dalmatinske županije i Grada Kaštela.

Isto tako, nije sporno da je za sve tri predmetne studije javno izlaganje održano 13. prosinca 2012. godine, u prostorijama Grada Kaštela.

Uz ovo, među strankama nije sporno da su nositelji zahvata, zainteresirane osobe „Vedro-kamen“ d.o.o., „Kamenoklesarski obrt Ivan Gotovac“ i „Disk Mont“ d.o.o., uz predmetni zahtjev za procjenu utjecaja na okoliš, podnijele tri studije utjecaja zahvata na okoliš, a koje su bile predmet javne rasprave, javnog uvida i javnog izlaganja kao posebnih stadija javne rasprave.

U nespornom činjeničnom stanju, uzimajući u obzir izložene zakonske i podzakonske odredbe kojim se uređuju informiranje i sudjelovanje javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša, a posebno cijeneći okolnost da predmet javne rasprave, kako „kaže“ u članku 16. stavku 2., Uredba o informiranju i sudjelovanju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša, može biti studija o utjecaju zahvata na okoliš, da je u konkretnom slučaju određen tridesetodnevni rok za javnu raspravu za sve navedene studije, te regulativu odredbi članka 137. i 138. ZZO-a te članka 16. stavka 1., 17. stavka 1. i članka 18. stavka 1. i 2. Uredbe o informiranju i sudjelovanju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša, po ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju tuženik nije, pravilno primjenjujući norme mjerodavne okolišne normative, osigurao ispunjenje obveze Republike Hrvatske kao stranke Aarhuške konvencije. Drugačije izneseno, tuženik je, povrijedivši norme o informiranju i sudjelovanju u pitanjima zaštite okoliša, onemogućio javnost i zainteresiranu javnost sudjelovati u predmetnom postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš, te postupio nezakonito.

**Četvrto**, što se tiče prigovora tužitelja u odnosu na sadržaj SUO, vezano za područje utjecaja zahvata, obradu nultog ili početnog stanja okoliša, opis utjecaja zahvata na okoliš i

činjenicu da, prema njihovim navodima, predmetni zahvat može imati značajan utjecaj na ekološku mrežu, u kojem slučaju da su studije morale sadržavati i poglavlje koje obrađuje utjecaj zahvata na ekološku mrežu, sukladno članku 7. stavku 2. Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš, navesti je kako slijedi.

Kao što je navedeno, ZZO, u članku 3. stavku 1. točki 37., pojam područja utjecaja definira kao područje na kojem se prostire značajan utjecaj zahvata na okoliš, bilo da je uzrokovan samim zahvatom u okolišu ili sinergijom s postojećim ili planiranim zahvatima u okoliš.

Pritom, ZZO ne daje definiciju pojam *ekološke mreže*, za razliku od regulative Zakona o zaštiti okoliša (Narodne novine, broj: 80/13 i 153/13), koji, u članku 4. stavku 1. točki 4., navedeni pojam definira kao sustav međusobno povezanih ili prostorno bliskih ekološki značajnih područja, koja uravnoteženom biogeografskom raspoređenošću značajno pridonose očuvanju prirodne ravnoteže i bioraznolikosti, što se utvrđuje prema posebnom propisu iz područja zaštite prirode.

Obvezatan sadržaj o utjecaju zahvata na okoliš, kako je ranije izneseno, uređen je, na zakonskoj razini, u članku 75. stavku 1. ZZO-a, prema kojem takva studija predstavlja stručnu podlogu koja obuhvaća sve potrebne podatke, dokumentaciju, obrazloženja i opise u tekstualnom i grafičkom obliku, prijedlog ocjene neprihvatljivosti zahvata i mjere zaštite okoliša u odnosu na zahvat, te po potrebi, program praćenja stanja okoliša, na temelju koje se provodi procjena utjecaja zahvata na okoliš.

Podzakonski, obvezatan sadržaj studije o utjecaju na okoliš, reguliran je u članku 7. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš, prema pripadajućem Prilogu IV. te uredbe.

Tako, prema odredbi članka 7. stavka 1. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš studija o utjecaju zahvata na okoliš obvezno sadrži poglavlje sa sadržajem kako je to određeno u Prilogu IV. ove Uredbe, dok prema stavku 2. istog članka kada zahvat može imati značajan utjecaj na ekološku mrežu prema posebnim propisima kojima se uređuje zaštita prirode, sadržaj studije uključuje i poglavlje koje obrađuje utjecaje zahvata na ekološku mrežu sukladno tim propisima.

U odnosu na sporno, prema prilogu IV. potonje navedene odredbe, studija, među ostalim, mora sadržavati: - opis postojećeg stanja okoliša na koji bi zahvat mogao imati značajan utjecaj, uključujući posebice stanovništvo, životinjski i biljni svijet, tlo, vodu, zrak, klimatske faktore, materijalna dobra, koji obuhvaćaju graditeljsko i arheološko nasljeđe, te krajolik i - analizu odnosa zahvata prema postojećim i planiranim zahvatima te prema zaštićenim i područjima ekološke mreže i rezultate provedenih konzultacija s tijelom nadležnim za zaštitu prirode vezano za prethodnu ocjenu utjecaja zahvata na ekološku mrežu u postupku prethodne ocjene prema propisima kojima se uređuje zaštita prirode, u okviru šireg poglavlja „Podaci i opis lokacije zahvata i podaci o okolišu (točka 3. Priloga IV.); te - opis utjecaja na stanovništvo, životinjski i biljni svijet, tlo, vodu, zrak, klimatske faktore, materijalna dobra, koji obuhvaćaju graditeljsko i arheološko nasljeđe i krajolik te utjecaje među njima i u vezi sa zahvatom, kao i - izravne, neizravne, sekundarne, kumulativne, kratkoročne, srednjoročne, dugoročne, trajne, privremene, pozitivne i negativne utjecaje, u okviru šireg poglavlja „Opis utjecaja zahvata na okoliš, tijekom građenja i/ili korištenja zahvata“ (točka 4. Priloga IV.)



Iz sadržaja SUO, poglavlja 3. „Opis lokacije zahvata i okoliša“ proizlazi da je u studiji obrađeno početno stanje okoliša, uključujući svojstva tla, biljnog i životinjskog svijeta, vode, zraka i klimatskih faktora, ali da nije dovoljno obrađeno postojeće i zatečeno stanje okoliša na koji bi zahvat mogao imati značajan utjecaj vezano za materijalna dobra, koji obuhvaćaju graditeljsko i arheološko nasljeđe, te na stanovništvo, što je obvezatan sadržaj studije prema Prilogu IV. spomenute uredbe.

Nadalje, tužitelji su prigovorili i da je, prilikom izrade SUO, s obzirom na područje utjecaja kako je ono definirano u članku 3. stavku 1. točki 37. ZZO-a, trebalo uzeti u obzir i EP „Medovača“ i brzu cestu Plano – Trogir kao i područja ekološke mreže, te, tim u vezi, da su studije morale sadržavati i analizu odnosa zahvata prema postojećim i planiranim zahvatima te prema zaštićenim i područjima ekološke mreže. Prethodnim u vezi, tužitelji su naveli da se predmetni zahvati nalaze unutar područja ekološke mreže HR1000027, te da je moguć utjecaj na područja HR2000183 Velika zečica i HR3000430 Pantan, radi čega da predmetni zahvat može imati značajan utjecaj na ekološku mrežu prema posebnim propisima kojima se uređuje zaštita prirode. Posljedično tome, da SUO treba sadržavati i poglavlje koje obrađuje utjecaje zahvata na ekološku mrežu prema odredbi članka 7. stavka 2. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš. U odnosu na ove prigovore, odgovoriti je kako slijedi.

Iz sadržaja SUO, poglavlja 3. „Opis lokacije zahvata i okoliša“, dijela 3.2.3. Područje ekološke mreže (str. 60 do 61), u bitnom, proizlazi: da se prema izvodu iz Karte ekološke mreže Republike Hrvatske (slika 3.2.3./1) područje zahvata nalazi unutar rubnog dijela Međunarodno važnog područja za ptice HR1000027 – Mosor, Kozjak i Trogirska zagora; te da se na udaljenosti oko 1,5 km od zahvata, u smjeru sjeverozapada, nalazi područje ekološke mreže važno za divlje svojte i stanišne tipove s ciljem očuvanja endemičnih svojti podzemlja, HR2000183 - Velika Zečica, a u smjeru jugoistoka, na udaljenosti oko 2,5 km, područje ekološke mreže važno za divlje svojte i stanišne tipove, HR3000430 – Pantan.

Nadalje, uvidom u sadržaj SUO, poglavlje 4. „Utjecaj zahvata na okoliš“, u bitnom, utvrditi je: da nije posebno obrađen utjecaj zahvata na materijalnu imovinu, koji obuhvaćaju graditeljsko i arheološko nasljeđe te u dovoljnoj mjeri utjecaj na zdravlje stanovništva, uzimajući pritom u obzir njihove međuodnose; da je kumulativni utjecaj zahvata obrađen samo u odnosu na EP „Vedro“, EP „Duboka draga“, EP „Vid“ i postojeće EP „Sveti Ante“; te da ne sadržava poglavlje koje obrađuje utjecaje zahvata na ekološku mrežu, u skladu s odredbom članka 7. stavka 2. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš.

U izloženom, cijeneći sadržaj obrazloženja i okolnost da tuženik nije dao određene i konkretne razloge (ne) prihvaćanja primjedbi na SUO, po ocjeni ovog suda, osporeno rješenje ne sadrži kakve određene, jasne i obrazložene razloge rješavanja konkretne upravne stvari, osim što je paušalno naznačeno da se primjedbe koje su se odnosile na cjelovitost i stručnu utemeljenost studije ne prihvaćaju, jer da su poštovane odredbe Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš, jer da je stručno savjetodavno povjerenstvo ocijenilo studiju kao cjelovitu i stručno utemeljenu, te da je obrađen kumulativan utjecaj svih zahvata, te se, kao takvo (nerazumljivo), u promatranom dijelu ne može niti ispitati, slijedom čega je postupku koji je prethodio ovom sporu povrijeđena odredba članka 98. stavka 5. ZUP-a.

Naime, po pravnom shvaćanju ovog suda, unatoč tome što, prema članku 77. stavku 2. ZZO-a i članku 15. stavku 3. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš, savjetodavno stručno povjerenstvo ocjenjuje utjecaj zahvata na okoliš, njegovo vrednovanje i prihvatljivost na temelju studije o utjecaju zahvata na okoliš, te daje mišljenje o prihvatljivosti zahvata, uz

prijedlog moguće varijante za okoliš i mjera zaštite okoliša vezano za zahvat, tuženik je, primjenom članka 79. stavka 1. i 4. ZZO-a i članka 98. stavka 5. ZUP-a, dužan obrazložiti odluku o prihvatljivosti zahvata za okoliš i dati konkretne razloge rješavanja upravne stvari, što ovdje u promatranom nije učinjeno.

Potonje izneseno se odnosi i na prigovore da SUO ne sadržava opis utjecaja zahvata na okoliš, tijekom građenja ili korištenja zahvata, kako je to određeno u stavku 4. podstavku 1. Priloga IV. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš kao obvezatan sadržaja studije, jer ni u tom dijelu rješenje tuženika ne sadrži kakve konkretne, valjane i obrazložene razloge rješavanje predmetne upravne stvari, osim paušalnih.

Ovdje valja ukazati tuženiku da je upravo zadaća nadležnog javnopravnog tijela u postupku procjene utjecaja zahvata za okoliš, obrazloženim rješenjem iz članka 79. stavka 1. ZZO-a, odlučiti o (ne) prihvatljivosti zahvata za okoliš, nakon što utvrdi pravo stanje stvari na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, pritom dajući ocjenu svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, te dovodeći ih u vezu jedne s drugim, kako to nalažu odredbe članka 8. i 47. ZUP-a, te obvezno uzimajući u obzir rezultate studije utjecaja zahvata na okoliš, mišljenja tijela i/ili osoba određenih posebnim propisom, te razmatrajući primjedbe, prijedloge i mišljenja javnosti i zainteresirane javnosti, kako to, u članku 79. stavku 4., nalaže ZZO. Navedena zadaća nije u djelokrugu poslova savjetodavnog stručnog povjerenstva reguliranih mjerodavnim propisima okolišnog zakonodavstva vezano za postupke procjene utjecaja zahvata na okoliš.

Također, naglasiti je, a imajući u vidu prirodu predmetne upravne stvari, pitanje usklađenosti predmetnog zahvata s prostorno-planskom dokumentacijom čini meritum rješavanja upravne stvari izdavanja lokacijske dozvole, što je predmet zasebnoga upravnog postupka. Naime, u postupku koji je prethodio ovom sporu u pogledu prostorno-planske usklađenosti zahvata bilo je dostatno priložiti akt iz članka 6. stavka 2. podstavka 3. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš, dok meritorno utvrđivanje prostorno-planske usklađenosti jest predmet postupka izdavanja lokacijske dozvole, u kojem se utvrđuje mjerodavnost pojedinih odredbi važećih prostornih planova u konkretnom slučaju, imajući na umu poziciju pojedine odredbe i plana u kojem je odnosna odredba sadržana u okviru hijerarhije dokumenata prostornog uređenja određene u članku 60., u vezi s člankom 55. ZPUG-a.

U svemu obrazloženom, a posebno cijeneći prirodu predmetne upravne stvari te ukupnost obilježja planiranog zahvata, preostali navodi stranaka nisu od značaja za meritorno suđenje u ovom upravnom sporu.

Stoga, a budući da osporena rješenja nisu zakonita, valjalo je, odlučujući u granicama tužbenog zahtjeva, na temelju odredbe članka 58. stavka 1., u vezi s člankom 31. stavkom 1. ZUS-a, poništiti rješenja tuženika, te predmet vratiti na ponovni postupak, odnosno presuditi kao u izreci.

U ponovnom postupku tuženik je dužan, nakon što otkloni ukazane nedostatke i postupovne povrede, te pravilno i potpuno utvrdi relevantno činjenično stanje, pravilnom primjenom mjerodavnog materijalnog prava, ponovno, odlučiti o zahtjevu za (ne) prihvatljivost utjecaja predmetnih zahvata okoliš, pridržavajući se pritom izraženih pravnih shvaćanja i primjedaba ovog suda, u skladu s odredbom članka 81. stavka 2. ZUS-a.

Kako u upravnim sporovima svaka stranka podmiruje svoje troškove, trebalo je, na temelju odredbe članka 65. stavka 1., u vezi s člankom 79. ZUS-a, odbiti zahtjev tužitelja pod 1) Grada Kaštela za naknadom troškova spora kao neosnovan, odnosno odlučiti kao pod točkom 2. izreke.

U Splitu 10. listopada 2016. godine

SUDAC

Silvio Čović, v. r.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nije dopuštena žalba na temelju članka 66.a stavka 1. ZUS-a.

**DNA:**

- opunomoćeniku tužitelja pod 1) Grada Kaštela Vinku Samardžiću, odvjetniku u Splitu, Kavanjinova 5, uz zapisnik o objavi,
- tužiteljici pod 2) [REDACTED] uz zapisnik o objavi,
- tužitelju pod 3) [REDACTED] uz zapisnik o objavi,
- opunomoćeniku tužiteljice pod 4) [REDACTED] uz zapisnik o objavi,
- tuženiku Ministarstvu zaštite okoliša i prirode Republike Hrvatske, Zagreb, Ulica Republike Austrije 14, uz spise upravnih tijela KLASA: UP/I-351-03/12-02/125, KLASA: UP/I-351-03/12-02/124 i KLASA: UP/I-351-03/12-02/123,
- zainteresiranoj osobi pod 1) „Vedro kamen“ d. o. o., Kaštel Kambelovac, Obala kralja Tomislava 26, uz zapisnik o objavi,
- zainteresiranoj osobi pod 2) „Kamenoklesarski obrt Ivan Gotovac“, Kaštel Sućurac, Put kave 11, uz zapisnik o objavi,
- zainteresiranoj osobi pod 3) „Disk Mont“ d. o. o., Dugopolje, Dugopolje bb, uz zapisnik o objavi,
- u spis.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik  
Ivana Podrug

